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1.  **Содержание занятия лекционного типа:**

1.1. Тема занятия, (вид занятия) количество часов, отводимых на данное занятие.

**№ 3. «Философские школы современности».**

Количество часов: 2 часа.

1.2. Цель и задачи занятия.

**Цель занятия:**

ознакомиться со спецификой современного философского знания, уяснить значение философии в жизни современного общества.

**Задачи:**

-усвоить условия возникновения экзистенциальной философии; терминологию экзистенциализма; ее основные теоретические позиции;

- усвоить особенности сциентистской философии; причины широкого распространения позитивистской философии; отличия основных этапов развития позитивистской философии друг от друга.

1.3. Учебные вопросы.

1. Условия возникновения, идейные источники и основные идеи философии экзистенциализма.

2.Исторические этапы развития позитивизма: особенности, проблемы, значение.

1.4. Рекомендуемая литература по данному занятию.

**а) основная литература:**

1. Балашов, Л.Е. Философия [Электронный ресурс] : учебник. / Л.Е. Балашов. - 4-е изд., испр. и доп. - М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2017. - 612 с. **-** ЭБС "Университетская библиотека онлайн". **-**  URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=453870 (дата обращения: 07.07.2019).
2. Стрельник, О. Н. Философия [Текст] : крат. курс лекций / О. Н. Стрельник. - 2-е изд. перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2015. - 240 с.
3. Философия [Электронный ресурс] : учебник / Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации ; под ред. В.П. Ратникова. - 6-е изд., перераб. и доп. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. - 671 с. - (Серия «Золотой фонд российских учебников»). - ЭБС "Университетская библиотека онлайн". - URL:http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446491 (дата обращения: 07.07.2019).

**б) дополнительная литература:**

1.Библер В.С. Что есть философия? (Очередное возвращение к исходному вопросу) // Вопросы философии. - 1995.- № 1.

2.Гудинг Д., Леннокс Дж. Мировоззрение: Для чего мы живем и каково наше место в мире / Пер. с англ. – Ярославль, 2001.

3.Ильенков Э.В. Философия и культура. – М.: Политиздат, 1991.

4.Касьян А.А. Философская культура как критерий образованности // Вестник высшей школы. – 1989.- № 8.

5.Кириленко Г.Г. Самосознание и мировоззрение личности. – М., 1988.

6.Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. – М., 1991.

7.Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. – М., 1992.

8.Мерло-Понти М. В защиту философии. – М., 1996.

9.Розин В.М. Философия и методология: традиция и современность // Вопросы философии. – 1996. – № 11.

10.Стародубцева Л.В. Философия “от фонаря” // Вопросы философии. – 2003.- № 2.

11.Торосян В.Г. Ценность философии // Вопросы философии. – 1993. – № 9.

12.Щелкунов М.Д. Мировоззрение и общенаучное знание. – Казань,1990.

1.5. Краткое описание учебных вопросов

**1. Условия возникновения, идейные источники и основные идеи философии экзистенциализма.**

Кризис, охвативший классические философские направления в конце 19 в., способствовал широкому распространению иррационализма, который представлял собой реакцию на рационалистическую веру в безграничные возможности человеческого разума. Этому способствовали политические и социально-экономические трудности, которые переживали многие страны западной Европы. Экзистенциализм возник в Германии после первой мировой войны, в которой она потерпела поражение. Это привело к возникновению крайнего пессимизма, ощущения всеобщего краха и гибели человеческой культуры. Философские интересы перемещаются из теории познания и логики научного исследования в область проблем человека, общества и истории. Представители новой философии не пытались проникнуть в методологические тайны науки, как это пытались сделать позитивисты, они ставили в центр внимания индивидуальные, жизненно важные смысловые вопросы, такие как: вина и ответственность, смысл жизни, принятие решений и выбор, отношение к смерти и т.п.

Экзистенциализм явился философским выражением тех глубоких потрясений, которые обрушились на западную цивилизацию во второй половине XX в. У западной интеллигенции эта философия вызвала интерес, прежде всего тем, что она обратилась к проблеме критических, кризисных ситуаций, попыталась рассмотреть трагедию человека, попавшего в условия жестких исторических испытаний. Если философия классического периода ставила в центр внимания духовную активность людей, реализующуюся в научном и художественном творчестве, то экзистенциализм обратился к проблеме духовной выдержки человека, заброшенного в иррациональный, вышедший из - под его контроля поток событий. Экзистенциалисты считают, что катастрофические события новейшей европейской истории обнажили неустойчивость, хрупкость, неустранимую конечность всякого человеческого существования: не только индивидуального, но и родового, общеисторического. Вот почему самым адекватным и глубоким знанием о природе человека они признают сознание собственной *смертности* и *несовершенства.*

Идейными истоками экзистенциализма являются три философские тенденции: философско-теологические размышления С.Кьеркегора, иррациональная «философия жизни» **Ф.Ницше** и А.Бергсона, а также феноменология Гуссерля. Кроме того, в XX в. влияние оказали социолог М.Вебер, русский философ **Н.Бердяев**, психоаналитик **З.Фрейд,** творчество крупных писателей: И.Кафки. Ф.Достоевского, А. Камю, поэта Рильке, драматурга Эжена Ионеско и др. Гносеологической причиной появления экзистенциализма явилось, прежде всего, отношение к науке. Это враждебное отношение к науке, которая не способна помочь человеку, лишает его духовности и не способна быть руководством к действию. Следовательно, наука не имеет ценностидлямировоззрения, для поиска «смысла жизни». Философия, целью которой должно быть именно выяснение этих сторон человеческой жизни, должна стать принципиально вненаучным рассмотрением человеческого бытия.

Философия экзистенциализма является достаточно сложной и неоднородной, ориентирована на интеллектуалов. В ней выделяют ряд направлений, между которыми существуют иногда серьезные различия. Известны два основных направления: религиозный (христианский) - представители: **К.Ясперс**, Г.Марсель, **Н.Бердяев** и атеистический: М.Хайдеггер, **Ж.П.Сартр**, А.Камю. Возник в Германии, затем распространился во Франции, после второй мировой войны - по всему миру. Причиной популярности явилось то, что его представители обратились к проблемам волновавших многих людей, растерявшихся перед лицом непримиримых социальных противоречий. Большую роль сыграло и то обстоятельство, что, несмотря на сложность философских идей, экзистенциализм сумел проникнуть в массовое общественное сознание, используя литературу, искусство, театр, телевидение и т.п.

Исходным пунктом философии экзистенциализма, определяющем его содержание, является взятая у Кьеркегора категория «существование» (экзистенция). В свете её рассматриваются социальные отношения и внешний мир, познавательные акты и эмоциональные реакции, общественные институты и поступки отдельных личностей. И поскольку все это анализируется исходя из априорной структуры «*существования»,* т.е. субъективности человека, то экзистенциализм выступает как идеалистическая концепция. Но в отличие от классического идеализма экзистенциализм анализирует сознание не как познающее, но как страдающее, переживающее*,* озабоченное, смертное и т.д. Такое сознание, в котором мысль и разум выступают лишь как отчужденные его моменты, обусловливает иррациональность картины мира, общества и индивидуума. Отсюда источник всех социальных противоречий видится в индивидуальном «человеческом бытии», а поэтому изменение социальной действительности, существующего общества не может ничего изменить в судьбе человека. Общество оказывается враждебным человеку, и судьба его складывается трагично. Отличия от традиционного философствования придают экзистенциализму сложный и противоречивый характер. К числу наиболее общих и характерных моментов этой философии можно отнести следующие:

1. Экзистенциализм выступает против рационализма эпохи Просвещения и немецкой классической философии. Он выступает против положения рационального мышления о противоположности субъекта и объекта, т.е. разделения мира на две сферы: *объективную* и *субъективную.* Экзистенциалисты считают, что подлинная философия должна исходить из единства субъекта и объекта. Это единство воплощено в «экзистенции», т.е. некой иррациональной реальности. Человек для того, чтобы осознать себя как «экзистенцию», должен оказаться в «пограничной ситуации», например, перед лицом смерти. В результате мир становится для человека «интимно близким». В пограничной ситуации оказывается несущественным все то, что заполняло человеческую жизнь в её повседневности и индивид непосредственно открывает свою сущность. Истинным способом познания или проникновения в мир «экзистенции» является интуиция.

2. Экзистенциализм рассматривает изолированного, одинокого индивида, все интересы которого сосредоточены на нем же самом. Он рассматривает проблемы существования индивида, его конечность, погруженность в «ничто» и прекращение существования, т.е. смерть. Рассматривает переживание всех этих способов существования и вечный страх перед смертью.

3. Экзистенциализм объявляет предметом философии бытие, которое непонятно для нас за исключением одного вида - нашего собственного существования. Главными и всеобъемлющими качествами человеческого бытия являются *страх* и *тревога,* выступающие в качестве движущей силы истории. Конкретными свойствами этого являются подозрения, насилие, сплетни, доносительство и другие отрицательные качества. Осознавая свое ничтожество, человек испытывает страх, и в страхе раскрывается ему его существование. К.Ясперс утверждал, что человек есть его страх. Мир враждебен человеку и у него нет выхода из этой ситуации, так как все придет в небытие и лучший выход из этого положения – смерть. Особенно пессимистично это выглядит у Альбера Камю. В своем известном произведении «Миф о Сизифе» он пишет: «Есть только одна действительно серьезная философская проблема: проблема самоубийства. Решить, стоит или не стоит жизнь того, чтобы жить, значит дать ответ на основной вопрос философии». Главная мысль у него - это обреченность человека и его смертный удел, беспросветность, нелепость и трагизм существования, ностальгия и отчуждение от мирской суеты, от вселенского хаоса, все это приобретает у него всеобщий характер. Он пишет: «Семнадцатый век был веком математики, восемнадцатый - веком физических наук, девятнадцатый - биологии, наш двадцатый век является веком страха».

Экзистенциализм считает, что человек, преследуемый страхом перед смертью, ищет прибежище в обществе. Растворяясь в нем, он утешает себя тем, что люди вообще умирают, и тем самым отгоняет мысль о своей собственной смерти. Но жизнь индивида в обществе не истинна - это лишь поверхностное, повседневное существование человека. В глубине же его скрыто истинное, одинокое существование, которое доступно немногим индивидам. Путь к нему эта философия видит в страхе перед смертью, которая показывает человеку его действительное одиночество и индивидуальность, ибо никто не может умереть в место другого, каждый умирает в одиночку. Через всю эту философию проходит один мотив: человек живет для того, чтобы умереть. Это истинное назначение и цель человеческого существования.

4. Большое место в экзистенциализме занимает проблема *свободы,* определяемая как выбор человеком одной из бесчисленных возможностей. Ошибочность в трактовке свободы заключается в отрыве свободы от необходимости, личностиот общества. Представители этой философии утверждают, что человек сам выбирает свою сущность, он становится тем, кем он себя сделает. Человек - это нечто незаконченное, постоянная возможность. Он свободно "выбирает себя" и несет полную ответственность за свой выбор. Считая, что свобода присуща человеку и составляет самое его существование, экзистенциалисты пытаются представить свою философию как гуманистическую, но на самом деле все оказывается сложнее. Так у Сартра свобода превращается в мучительную необходимость. Абсолютность свободы делает человека не свободным от своей свободы. Человек, по формуле Сартра, «осужден быть свободным». Она превращается в неотвратимый рок, фатализм свободы. Оторванная от объективной действительности и абсолютизированная, она претворяется в свободу желать, но практически реализовать её трудно, так как она упирается в объективную реальность. Таким образом, свобода в экзистенциализме понимается как нечто неизъяснимое, иррациональное, отрицается детерминированность выбора. Свобода мыслится вне общества и переживается лишь замкнувшимся в себе и отгородившимся от общества индивидуумом.

5. Экзистенциализм дал свое понимание одной из центральных проблем философии - это проблема отчуждения индивида от общества. В отличие от марксизма, который изучал проблемы отчуждения в капиталистическом обществе, экзистенциализм исходит из того, что отчуждение является общей характеристикой жизни человека в обществе, в особенности на нынешнем этапе истории, когда чувство страха порождается опасностью уничтожения человечества. Сторонники этой точки зрения, считают, что философия должна не только признавать отчуждение, но, и обязана помочь человеку, охваченному трагическими умонастроениями. Если даже она не может помочь преодолеть их,то должнаориентировать человека на поиск смысла своей жизни в самых трагических и абсурдных ситуациях. Эта философия критически относилась к обществу отчуждения, к капитализму, к реакционным режимам. Она защищала широко понятые идеалы демократии, прав и свобод личности, поэтому причисление экзистенциализма в советский период к реакционно-консервативным буржуазным концепциям необъективно.

Важной является идея о том, что человек - это своего рода «проект», который живет, развертывается, реализуется или нет всю его жизнь, не теряя остроты, напряженности и драматизма. При этом экзистенциалисты считали необходимым выступить против веры в некий заранее гарантированный прогресс (данный от бога или законов истории), который осуществляется сам собой как неизбежность (напр., неизбежность победы коммунизма). Этуверу философы считают не просто наивной, но и исключительно опасной. За все нужно бороться и бунтовать против абсурда жизни. Если же приходит смерть, нужно достойно умереть, бороться с ней, если есть шанс жить, и помогать другим людям в их смертной борьбе. Сегодня это касается уже не только индивида, но и всего человечества, которое может погибнуть или выжить. Экзистенциализм пытается помочь человеку понять и осмыслить эту трагическую ситуацию.

С 60-х годов ХХ в. экзистенциализм начинает переживать кризис,нопо-прежнему продолжает оказывать воздействие на общественное сознание совместно с другими философскими движениями: структурализмом, неофрейдизмом, персонализмом, неомарксизмом и др. В советское время эта философия воспринималась критически, как враждебная марксизму, тем более что некоторые экзистенциалисты критиковали советскую систему и коммунистическую идеологию. В настоящее время в нашей стране к экзистенциализму проявляется определенный интерес. Не все в нем можно сегодня принять, но интерес к человеку, его внутреннему миру, психологии его поведения, стремление осмыслить трагизм человеческого бытия - все это, несомненно, важно для любого общества стремящегося вписаться в цивилизованный путь развития.

**2.Исторические этапы развития позитивизма: особенности, проблемы, значение.**

В 30-х годах 19 в. оформился позитивизм, который провозгласил разрыв с философской («метафизической») традицией, считая, что наука не нуждается в какой-либо стоящей над ней философии. Наука не объясняет, а лишь описывает явления и отвечает не на вопрос «почему», а на вопрос «как»

Основоположником позитивизма является **Огюст Конт** (1798-1857) -французский философ и создатель социологии. Его основной труд – «Курс позитивной философии», в нем Конт шел от внешнего мира, от природы к человеку. Однако в дальнейшем он отказывается от материализма и предлагает природу рассматривать не как объективное бытие, а лишь с точки зрения человека. Позитивизм он рассматривал как среднюю линию между эмпиризмом и мистицизмом. Считал, что ни наука, ни философия не могут ставить вопрос о причине явлений, а только о том, «как» они происходят, т.е. наука познает не сущности, а явления.

Обоснование всей философской системы О.Конта дано в его учении о трех стадиях развития человеческого мышления и познания: 1) теологическая - все явления объясняются на основе религиозных представлений; 2) метафизическая - объясняются с помощью абстракций, а не идеи Бога, её задача критическая, она подготавливает следующую стадию, возрастает роль рассудка за счет чувств; 3) позитивная - отказ от ***теологии*** и метафизики и переустройство общества на основе положительного знания. Это знание, получаемое естественными науками (физика, астрономия и др.), а так же наукой об обществе (социологией). Все «метафизические» проблемы, т.е. вопросы о сущности бытия, объявляются принципиально неразрешимыми.

Контовская теория «трех стадий» развития человечества представляет собой идеалистическую конструкцию. Движущей силой общественного прогресса у него выступает знание. Конт колеблется между материализмом и идеализмом. Это отражается в понимании им предмета философии. С одной стороны, философия не имеет особого предмета познания, так как только обобщает полученные специальными науками знание, а с другой - у философии есть нечто специфическое, присущее только философии.

На основе такого понимания философии Конт строит новую классификацию наук, располагая их по убывающей степени простоты и абстрактности. В основании лежит математика - наука о самых простых объектах, затем следуют астрономия, физика, химия, биология и на вершине социальная физика или социология.

Будучи свидетелем драматических последствий Великой французской революции, он пытался найти средство против политического и экономического хаоса и жертв революции. Он считал, что социология должна противопоставить радикальным революционным теориям идею изменения общества эволюционным путем, т.е. постепенной, позитивной «перестройки» общества.

**Спенсер Герберт** (1820-1903) - английский философ, продолжатель идей О.Конта. Особенностью позитивизма Спенсера является соединение его с идеей эволюции, но понимаемой механистически.

Философию Спенсер понимал как максимально обобщенное знание законов явлений, от других наук она отличается лишь количественно. Наука познает лишь сходство, различия чувственных восприятий, но не проникает в их сущность. Главное для Спенсера примирить веру и знание, науку и религию на почве агностицизма. Указывая на то, что наука не решила ряд проблем («действия на расстоянии», природа тяжести, возникновение сознания и др.) он считал их абсолютно неразрешимыми.

Из постулата о постоянстве силы и вытекающего из него принципа постоянства движения он выводит свой основной закон эволюции. Эволюция представляет собой всеобщий элемент опыта, который обеспечивает единство знания и дает возможность понять любые явления природы и общества. В эволюции он различает три момента: 1) переход от простого к сложному (интеграция); 2) переход от однородного к разнородному (дифференциация); 3) переход от неопределенного к определенному (возрастание порядка).

Такое понимание развития имеет положительные стороны, но попытка представить её как универсальную формулу неосновательна. В ней ничего не сказано об источнике и движущих силах развития. Это есть лишь описание некоторых признаков процесса развития. Эволюция у него имеет предел, когда наступает равновесие системы, за ним начинается разложение, за тем новый цикл интеграции вещества и движения. По сути, это теория круговорота, т.е. метафизическая идея.

Идея эволюции была распространена им на все основные науки (биологию, психологию, социологию, этику). Но главной конкретной наукой у него является биология. Он считал, что жизнь во всех её проявлениях управляется биологическими законами. Общество он рассматривал как живой организм, это вело к биологизации общественных явлений, к применению к обществу принципа «борьбы за существование», что послужило основанием для возникновения реакционного направления в социологии - социального дарвинизма.

Философия Спенсера явилась завершением первой формы позитивизма, хотя и враждебной материализму, но содержащей положительные научные идеи.

**Мах Эрнст** (1838-1916) - в конце 19 в. позитивизм Конта и Спенсера уступает свои позиции новой, второй форме позитивизма, которая еще больше усиливает субъективный идеализм и агностицизм.

Как и все позитивисты, Мах требует очистить естествознание от «метафизики», т.е. от философии и стоять только на почве опыта. Всю философию он сводит к «психологии познания». Вслед за И.Кантом, он утверждает, что познанию доступна не сущность вещей, а лишь их явления. Но в отличие от Канта Мах отрицает существование «вещей в себе», т.е. объективной реальности. Для обоснования этого взгляда Мах использует эволюционное учение Дарвина, утверждая, что наука представляет собой выражение приспособительной биологической функции человека, а не отражение объективной реальности. Основным принципом научного познания он считает «экономию мышления». С этой точки зрения научные понятия, формулы, законы и т.п. лишены объективного содержания и представляют собой как бы стенографические знаки. Они продукты ума, созданные не для отображения действительности, а для удовлетворения потребности познающего субъекта. По Маху законы природы порождаются нашей психологической потребностью и не выражают никаких объективных связей между вещами, это продукты человеческого духа, не имеющие смысла помимо человека.

Мах считал, что «не тела вызывают ощущения, а комплексы элементов (комплексы ощущений) образуют тела». С точки зрения Маха, атом, молекула, масса и т.п. - это не объективная реальность, а лишь символы для экономного описания ощущений. То, что мы называем материей, считал он, есть известная закономерная связь *элементов* (ощущений). Такая позиция приводила к тому, что результаты науки истолковывались в духе крайнего релятивизма и субъективизма. Идеи Маха были популярны у части естествоиспытателей, так как физика переживала в конце 19 в. кризис. Однако ряд крупных ученых уже в то время выступали против учения Маха. Например, физик М.Планк показал несостоятельность претензий Маха на преодоление метафизики, бесплодность принципа «экономии мышления» и противоречие его теории познания достижениям науки.

Неопозитивизм явился одним из влиятельных течений западной философии XX в. Как самостоятельное философское направление позитивизм оформился в 30 г. 19 в. и особенно большое влияние оказал на умы научной интеллигенции некоторых стран Запада.

В центре внимания позитивистов всегда стоял вопрос о взаимоотношении философии и науки. Главный тезис позитивизма состоит в том, что все положительное (т.е. позитивное) знание о действительности может быть получено лишь конкретными эмпирическими науками, а философия как самостоятельная наука существовать не может. Позитивисты надеялись подняться над борьбой между материализмом и идеализмом, устранитьихпротивоположности, но выйти за рамки субъективного идеализма так и не смогли.

Первый этап в развитии позитивизма относится к 30-40г. 19в. Основоположниками являются французский философ **О.Конт,** английские философы **Дж.Милль,** **Г.Спенсер** (см. лек. 4.2). Позитивизм на этом этапе выступил против французского материализма 18 в. и гегелевской философии, маскируя свою идеалистическую сущность под видом философии нового «третьего» пути. К концу 19 в. позитивизм первой исторической формы стал переживать кризис. Развитие естествознания, новые открытия в физике, биологии, необходимость диалектических обобщений и т.п. привели к отказу от их взглядов.

Второй этап в развитии позитивизма начался в 70-80 г. 19 в. (**Э. Мах**, Р. Авенариус) и получил названиемахизм или эмпириокритицизм. Основные принципы философии махизма органически связаны с общими позитивистскими идеями и представляютих развитие и конкретизацию в условиях философской борьбы конца 19 в. В этот период происходит обострение социальных противоречий, ломка коренных понятий в физике, кризис методологических основ естествознания, усиление реакционности буржуазной идеологии.

Третий этап начинается с 20 г.XX в. Это непосредственно неопозитивизм или аналитическая философия. В начальный период неопозитивизм выступает в форме логического позитивизма в Германии, Австрии, Англии и Польше. Видными представителями являются М.Шлик, Р.Карнап, **Б.Рассел,** Л.Витгенштейн, **К.Поппер,** Г.Рейхенбах, А.Тарский.

Начало ХХ в. ознаменовалось усилением реакционных тенденций в западной философии. Неопозитивизм выступил в этих условиях против иррационализма, и в этом проявилась его положительная роль. Представители этой философии обращаются к понятиям опыта, эксперимента, к логической стороне процесса познания, используют результаты математической логики. Все это создавало картину научности и строгости этой философии и в период идейного разброда, усиления реакции, мистики и религии привлекло внимание к неопозитивизму научной интеллигенции.

Как же решали неопозитивисты основные проблемы?

1) они утверждали, что все наше знание о мире дают только конкретные науки. Философия не может дать нового знания. Её задача состоит в логическом анализе тех положений науки, в которых выражаются наши знания о мире. Рассел развил это положение, объявив, что «логика - это сущность философии». Его ученик Витгенштейн пошел дальше: философия состоит в логическом анализе языка и задача философии в том, чтобы уточнить правила соединения слов в предложения. Р. Карнап еще более сузил понимание философии, сведя её к логико-синтаксическому анализу языка.

Несомненно, что логический анализ языка науки необходим, но он представляет лишь одну из задач философии, подчиненную более существенным её задачам (напр., мировоззренческим проблемам);

2) важное место в учении неопозитивистов занимает понятие опыт, и это создает иллюзию научности и привлекает внимание естествоиспытателей. Однако под опытом они понимают переживания, ощущения, результат работы человеческого разума. Существуют лишь людии их опыт, которые черпают знания из этого опыта, т.е. наших ощущений. Значит, мы черпаем наши знания из самих себя;

3) предложили свой критерий истины. Одной из задач логического анализа они считали отделение предложений, которые имеют смысл, от тех, которые лишены смысла. Для этого был предложен специальный метод в форме принципа верификации. Суть его состоит в том, что нужно сравнить предложение с эмпирической действительностью, указать конкретные условия, при которых оно будет истинно или ложно. Применяя принцип верификации можно, напр., установить истинность предложения «на улице идет дождь», т.к. этот факт можно установить путем сопоставления его с действительностью. Если же такая проверка невозможна, томы имеем дело с псевдопроблемой.

Ограниченность принципа верификации заключается в том, что проверка основана на опыте человека и сводится к его субъективным ощущениям. А на основании личного опыта нельзя, например, установить истинность или ложность новой теории элементарных частиц. Вот почему этот прин­цип неизбежно ведет к ***солипсизму***.

4) позитивисты считают, что истинность предложений, образующих научную теорию, определяется на основе соглашения или конвенции ученых. Такая точка зрения получила название конвенционализм. Этот взгляд исключает постановку вопроса об объективной истинности науки и превращает её в совокупность произвольных гипотез;

5) позитивизм не создал последовательной социологической доктрины, но его методология оказала влияние на западную социологию. Ряд пози­тивистов попытались из всех социальных явлений представить язык как важнейший фактор общественной жизни. Это направление получило название семантического. Его представители (Чейз**),** заявили, что имеют значе­ния только те слова, для которых может быть найден чувственный единичный факт, обозначенный данным словом. Отсюда делался вывод, что такие слова, как «капитализм», «фашизм», «революция» и т.д., которые отражают не отдельный факт, а нечто общее, якобы лишены смысла. Подобные выводы иногда приобретают и явно реакционно-политический смысл, т.к. некоторые семанти­ки утверждают, что все современные коллизии (войны, болезни, социальные конфликты и т.д.) обусловлены неверным употреблением этих слов. Поэтому для того, чтобы избавить общество от противоречий, необходимо заняться реформой языка.

Неудачи и несостоятельность неопозитивизма в решении важных методологических проблем привели к кризисным явлениям. В русле самого неопозитивизма возникает критическое движение, попытавшееся заменить некоторые позитивистские положения. К 60-70 гг. возникает представительное постпозитивистское движение и наиболее серьезная оппозиция позитивизму в лице «критического рационализма».

Первым и основательным критиком неопозитивизма в рамках западной философии явился критический рационализм. Основоположником этого направления является английский философ австрийского происхождения **К.Поппер** (1902-1994). Был тесно связан с видными представителями логического позитивизма, затем выступил против ряда положений этого направления. Его книги получили широкое распространениенаЗападе («Логика научного исследования», «Открытое общество и его враги»). Самый влиятельный философ на Западе, особенно это чувствуется в трудах многих естествоиспытателей.

Основная исходная идея Поппера, как и всякого неопозитивиста, сво­дилась к отрицанию существования объективных всеобщих законов развития природы и общества, Он считал, что это положение нужно просто исклю­чить из сферы науки, т.к. оно лишено научного смысла.

Наиболее существенное отличие Поппера от неопозитивистов проявилось в его отношении к философии. Он, хотя и отрицает за философией статус научного знания, но не считает её бессмысленной и отводит ей важную роль в формировании и развитии научного знания.

Первой гносеологической проблемой, которую Поппер попытался решить был вопрос о демаркации, т.е. разграничении науки и псевдонауки. Главным критерием такого различения у него выступал принцип фальсификационизма, сыгравшим важную роль в его учении. Суть этого принципа сводится к тому, что научную теорию нельзя обосновать, её можно лишь опровергнуть, т.е. фальсифицировать. Этот принцип был предназначен заменить отвергнутый принцип верификации. Суть нового принципа состоит втом, что процесс подтверждения теории может быть бесконечным и всегда остается вероятностным, а опровергнуть теорию можно с помощью одного противоречащего факта. Поппер берет классический пример из формальной логики: «Все лебеди белые». Это предложение не может быть строго верифицируемо, т.к. невозможно увидеть всех лебедей, но достаточно увидеть не белого лебедя в Австралии, чтобы опровергнуть исходное предложение. Поэтому Поппер предлагает заменить первое предложение другим, которое легко фальсифицируется: «Нет небелого лебедя».

Ссылаясь на подобную асимметричность, Поппер пришел к идее о необходимости переформулировать все законы природы, которые должны выступить в качестве запретов.

Сама история науки показывает, что роль законов науки не сводится лишь к «запретам». Неверно утверждать, что более ценны те теории, которым присуща наибольшая запретительная сила. Так, теория всемирного тяготения или философские законы всеобщей связи и развития не утрачивают своей познавательной ценности вследствие того, что они много объясняют и мало «запрещают».

Концепция фальсифицируемости противоречит идее приращения, развития научного знания, а потому переход от прежней теории или гипотезы к новой превращается у Поппера в произвольный выбор между гипотезами на основе субъективистского варианта метода проб и ошибок. Однако история науки показывает, что ученые редко ориентируются на случайную удачу. Сам Поппер вынужден признать, что возможны случаи, когда новые представления включают в себя старые как часть. Так произошло с механикой Эйнштейна и механикой Ньютона. Однако, в действительности, это не отдельный случай, а характерная ситуация для всей науки. Ученые стремятся не отбрасывать гипотезы, а выяснять, что можно сохранить и включить в содержание новой теории.

По Попперу, наука начинается не с наблюдения, а с произвольного выбора теории, которая направляет наблюдение. Такая теория не связана с опытом,не является обобщением предшествующей практики, и поэтому не обладает объективной истиной и является априорной. Другими словами теория есть дедуктивная система, которая выводится логическим путем из некоторых аксиоматических предположений. По сути дела он выступает против индуктивного метода, абсолютизирует дедуктивную форму вывода и строит, таким образом, дедуктивную методологию науки. Однако реальная практика развития естествознания опровергает попперовскую схему, за исключением некоторых математических теорий.

Взгляды Поппера со временем претерпели эволюцию, т.к. под ударами критики он вынужден был внести некоторые изменения в свою теорию познания. Этот этап начинается с 60 годов, когда Поппер объявил о создании новой теоретической концепции – «критического рационализма». Он вынужден был признать ограниченность принципа фальсификационизма, и выдвинул идею о трех мирах. Первый мир - наблюдаемая природа, физические объекты. Второй - область человеческого познания и психических процессов. Третий - объективного содержания мышления, полной истины. Эта область занимает у него особое место, она включает теории, гипотезы, проблемы, все, что составляет результат человеческой деятельности, но сама эта деятельность остается во втором мире. Поппер утверждает, что подлинно объективное знание существует без познающего субъекта и среды его деятельности, т.е. это рафинированное знание. В целом эта идея не новая и содержится в платоновской теории идей и гегелевском объективном духе.

Тем не менее, нужно признать большое влияние попперовской философии на интеллектуальную мысль Запада. Простота, схематизм, доступность, широта эрудиции, видимость антидогматичности и нетрадиционность мышления привели к тому, что даже те ученые, которые в целом не приемлют взглядов Поппера, используют отдельные элементы его учения, принимая их как норму и модель современного научного знания. К тому же необходимо признать,чтометодологические правила Поппера, хотя и принимаются субъективно, но частично выражают многие объективные закономерности познания и основные философские принципы.

Концепция Поппера нашла не только много сторонников, но и породила критику. Особый интерес представляет историческая школа в англо-американской философии науки. Наиболее видным представителем этого направления является американский физик и историк науки Т.Кун. В 1962 г. вышла его книга «Структура научных революций» (в 1975 в СССР), которая вызвала огромный интерес в мире. Важным былото, что Кун не ограничился описанием исторических событий, а изложил общую концепцию развития науки. В целом она несовершенна, не отвечает на многие вопросы, но она решительно порвала с рядом старых традиций в анализе науки, ярко и по-новому поставила некоторые проблемы. До этого господствовала позитивистская концепция науки, которая сводилась к анализу логических форм готового знания, и была беспомощна объяснить процесс возникновения нового знания и раскрыть механизм развития науки.

Кун отталкивается от истории науки, т.е. изучения реального процесса движения научного знания, а не из надуманных философских схем. Суть его концепции сводится к тому, что развитие науки идет не путем плавного наращивания новых знаний на старые, а через периодическую коренную трансформацию и смену ведущих представлений, т.е. через периодически происходящие научные революции.

Новым в толковании научных революции у Куна является понятие парадигмы, которое представляет собой совокупность наиболее общих идей и методологических установок в науке, признаваемых на данном этапе научным сообществом, или это модель, образец решения исследовательских задач. Парадигма представляет начало всякой науки, ибо она обеспечивает возможность направленного отбора фактов и их интерпретации.

Кун считает, что в своем развитии наука проходит два цикла - период «нормальной науки» и период «научной революции». В период нормальной научной деятельности добываются новые знания, устанавливается соответствие между фактами и теоретическими предсказаниями в рамках парадигмы. Существование парадигмы в науке связано с господствующей в ней теорией. Развитие «нормальной науки» длится до тех пор, пока существующая парадигма может решать научные задачи. Как только возникает кризисная ситуация и возникает научная революция, создается новая парадигма, несовместимая с прежней. Развитие науки, таким образом, осуществляется скачкообразно.

На одном из этапов развития нормальной науки происходит несовпадение наблюдений с предсказаниями, т.е. возникает аномалия. И когда таких аномалий накапливается много, наступает состояние кризиса, которое обычно приводит к созданию новой теории.

Однако Кун изобразил период нормальной науки слишком упрощенно, лишив её критического и творческого начала. В действительности, между этим периодом и научными революциями существует тесная связь. Кун игнорирует эту связь и нарушает тем самым принцип историзма.

Не смог он последовательно довести до конца решение вопроса о возник­новении нового знания. Кун свел его к выбору научным сообществом между двумя уже имеющимися теориями или парадигмой - старой и новой. По сути, он не идет в решении данного вопроса дальше позитивизма, рассматривая проблему конкуренции старой и новой теории, анализ готового знания, а не процесс возникновения нового.

В концепциях Поппера и Куна есть нечто общее, поскольку они выступают против неопозитивизма. Они отдают предпочтение теории перед эмпирией, стремятся отразить динамику научного познания, его развитие. Они попы­тались выявить реальные механизмы научного развития и обращаются к исто­рическим, психологическим, социологическим и др. факторам общего контекста человеческой культуры.

В то же время имеются существенные различия в концепциях этих двух видных западных философов. Так Поппер стремится к выявлению объективных механизмов научного прогресса, полностью отмежеваться от психологии и социологии творчества. Кун же, напротив, ограничивается в основном рассмотрением роли ценностных моментов в деятельности ученых. Концепция «научных революций» Куна противоположна теории Поппера, согласно которой развитие науки проходит в процессе перманентной революции.

Между сторонниками этих концепций ведется широкая дискуссия, и предлагаются подходы, занимающие промежуточное положение (Лакатос, Тулмин, Фейерабенд, Холтон и др.).

1.6. После изучения темы обучающийся с целью контроля усвоения информации должен пройти текущий контроль успеваемости в форме компьютерного тестирования в системе «STELLUS».