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1.  **Содержание занятия лекционного типа:**

1.1. Тема занятия, (вид занятия) количество часов, отводимых на данное занятие.

**Тема №13 «Философия права как мировоззренческая и методологическая основа юридического мышления».**

Количество часов: 2 часа.

1.2. Цель и задачи занятия.

**Цель занятия:** сформировать представление о сущности философского подхода к пониманию права.

**Задачи:**

**-**ознакомиться с сущностью философского подхода к пониманию права, произвести сравнительный анализ философского и юридического мышления;

-изучить методологические принципы осмысления природы, закономерностей и содержания права;

- проанализировать функции философии права;

-ознакомиться с основными этапами развития и особенностями естественно-правовых концепций.

1.3. Учебные вопросы.

1. Философия права, ее предмет и функции.

2. Природа и сущность права.

3. Эволюция представлений о сущности права.

1.4. Рекомендуемая литература по данному занятию.

**а) основная литература:**

1. Балашов, Л.Е. Философия [Электронный ресурс] : учебник. / Л.Е. Балашов. - 4-е изд., испр. и доп. - М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2017. - 612 с. **-** ЭБС "Университетская библиотека онлайн". **-**  URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=453870 (дата обращения: 07.07.2019).
2. Стрельник, О. Н. Философия [Текст] : крат. курс лекций / О. Н. Стрельник. - 2-е изд. перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2015. - 240 с.
3. Философия [Электронный ресурс] : учебник / Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации ; под ред. В.П. Ратникова. - 6-е изд., перераб. и доп. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. - 671 с. - (Серия «Золотой фонд российских учебников»). - ЭБС "Университетская библиотека онлайн". - URL:http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446491 (дата обращения: 07.07.2019).

**б) дополнительная литература:**

1.Антология мировой философской мысли: Хрестоматия: в 2 ч./ Под общ. ред. В.Б.Першина. - Н.Новгород: НА МВД России, 2002.

2.Грядовой Д.И. Основы философских знаний: Учебник. - М., 2007.

3.Нерсесянц В.С. Философия права: Учебник для вузов. – М.: Норма, 2005.

4.Нерсесянц В.С. Философия права: Учебник для вузов. – М.: Норма, 2006.

5.Философия права: Пер. с нем. / Под ред. Г. Радбрух. – М.: Международные отношения, 2004.

6.Философия права: Учебник./ О.Г. Данильян, Л.Д. Байрачная, С.И. Максимов и др. – М.: Эксмо, 2005.

7.Философия права: формы теоретического мышления о праве: Учебное пособие / Под ред. Малахова В.П. – М.: Юнити-Дана, 2009.

8.Философия права: Хрестоматия / Отв. ред. В.В.Груздева. - Н.Новгород: НА МВД России, 2006.

1.5. Краткое описание учебных вопросов

1. **Философия права, ее предмет и функции**

Начиная с глубокой древности, со времени возникновения философии, в VII-V веках до н.э. она была универсальной формой рационального постижения мира человеком во всем богатстве его проявлений, в том числе и социально-родовой жизни. Вплоть до XVIII века н.э. философия продолжала оставаться единственной инстанцией производства и систематизации знания о природе, обществе, культуре и т.п. С конституированием естественных наук в конце XVII – начале XVIII веков в самостоятельную социальную и когнитивную силу, из предметного поля философии уходит частонаучное знание о природе, то есть натурфилософия. Позднее это произойдёт и с социальным познанием. С первой половины XIX века начался активный процесс формирования социально-гуманитарных наук

Специфическое, общественное, то есть надприродное бытие человека, привлекало внимание мудрецов Греции ещё на раннем этапе формирования философии. Но первоначально оно носило характер исторического осмысления того, что было, то есть исчезнувшей социальной действительности прошедших событий. Древнейшими историками принято считать Геродота (ок. 485- ок. 425 гг до н.э.) и Фукидида (ок. 460-400 гг до н.э.)

Возникнув как простое описание событий, социальное познание постепенно перешло к познанию причин общественных процессов, природы общественных связей, гражданской жизни общества, различий государственного устройства, то есть становилось философией истории. Сократ, Платон и Аристотель создали первые политические концепции, раскрывающие истоки возникновения социальной организации людей, этики и права.

Только в 70-е годы XIX века Адольф Меркель вводит понятие "теория права", которое закрепило отделение от социальной философии особой "науки о праве" С этого времени начинается процесс размежевания теории права и философии права. Со временем теория права оттесняет философию права на второй план в процессе осмысления правовой реальности.

В России, после революции 1917 года, теория государства и права рассматривалась как идеологическая наука, обосновывающая легитимность диктатуры пролетариата. Философская правовая традиция была постепенно предана забвению. В конце ХХ века, после реставрации 1992 г., происходит возрождение философско-правовой традиции и в этой связи возникает проблема "разведения" двух рациональных традиций осмысления и изучения права. Эта задача решается посредством определения предмета методов и познавательных функций Философии права, а также обоснования их отличий от аналогичных структурных составляющих теории права.

Существуют два принципиальных подхода к определению дисциплинарного статуса "Философии права": собственно философский и юридический. Первый рассматривает "Философию права" как часть философии и определяет её место среди таких философских дисциплин, как социальная философия, гносеология, логика, этика. Второй подход относит "Философию права" к отрасли юридической науки. С этой позиции она рассматривается как теоретический, прежде всего логический, фундамент позитивного права. Это сводит философию права к частному разделу юридической науки, её гносеологии, строящейся на формальной логике.

Однако, первенство и самостоятельный статус философской рефлексии права подтверждается более длительной и авторитетной исторической традицией.

Философия права представляет собой самостоятельный раздел социальной философии. Являясь частной, как философия культуры, философия политики, социология, антропология и т.п., философской дисциплиной, она изучает с позиций всеобщего феномена права.Дает сущностное (предельно общее) понятие правового бытия, правовой реальности и форм её существования – правоотношений, правосознания и правовой деятельности.(См. Гегель Г.Ф. Философия права. М., 1990. С. 55-67).

Сущностное единство социальной философии и философии права заключается в объекте исследования, которым является социальное бытие человека. Различия же находятся в предметной специфике. Предметом философии права является сущность, генезис и динамика правовой реальности, правосознания и правовой культуры. Предмет "Социальной философии" гораздо шире: она изучает генезис социальности вообще, экономические, духовные, институционные формы общественной жизни человеческого рода, в сравнении с которыми право выступает, как одна из институционально-системных форм организации этой жизни.

Что касается "Теории права" и "Философии права", то их различия заключаются в разнице предметов и познавательных функций. Но прежде всего, их отличает уровень обобщения, на котором они "работают". Философия права – исследует свой объект на уровне общего (сущности), теория права – на уровне особенного (явление).

Предметные их различия заключаются в том, что философия права изучает право, как универсальную характеристику проявления человеческой свободы и рациональности. Теория права изучает его как социальный институт, как форму общественного сознания и инструмент социального регулирования.

Отличаются они методами исследования своих предметов. Философия права пользуется методом рефлексии от лат reflexio- отражение) – это критический анализ в процессе дискурса. Теория права соединяет теоретический анализ, основанный на логическом методе, и эмпирическую методологию. Логический метод включает в себя анализ, синтез, системно-генетический метод, имеющие общенаучный статус.

Эмпирическая методология включает сравнительно-исторический метод, сравнительно-правовой, статистический, социологический, метод моделирования (в том числе с использованием ЭВМ).

К основным структурным компонентам философии права как научной дисциплины относятся:

* философско-правовая онтология, изучающая принципы, формы, способы генезиса и диалектики правовой реальности и таких её феноменов, как право, правовые нормы, юридические законы, правосознание, правоотношения, правовая культура;
* философско-правовая гносеология, изучающая природу, логику и методы познания и толкования правовой реальности;
* философско-правовая аксиология, изучающая ценностно-этический смысл права;
* философско-правовая праксеология, изучающая общие принципы практического законодательства и практической реализации права.

Среди *важнейших функций* философии права - методологическая, аксиологическая и воспитательная.

1. Методологическая функция – реализуется посредством формирования определенных моделей познания права, методов и категорий;

2. Аксиологическая функция – проявляется в создании представлений о правовых ценностях (свобода, равенство, справедливость), о правовом идеале.

3. Воспитательная функция – воплощается в том, что философия права является средством формирования субъекта "обладающего способностью суждения" (Кант), т.е. правовым сознанием и правовой культурой;

2. **Природа и сущность права**.

Сегодня, когда наше государство стало на путь построения правовых общественных отношений, чрезвычайно важной представляется проблема определения социокультурной природы права. Унификация правовых систем в современном мире доказала свою нежизнеспособность и, в этой связи, мы актуализируем внимание к духовным основам бытия права и правосознания. Таковые, выражая самобытные черты каждого сообщества, представляются наиболее действенными факторами модернизации права в органической совокупности с социокультурной средой. В современный нам исторический период господство материалистических ценностей наглядно демонстрирует свою ограниченность, неспособность справиться с животрепещущими социальными проблемами, в том числе, правового характера. Такое положение обусловливает естественный интерес к познанию идеальной сферы нашего бытия, ее взаимодействия с нормативной системой общества.

Определяя сущность, как внутреннее содержание предмета (явления), выражающееся в единстве всех многообразных и противоречивых форм его бытия, мы актуализируем ее определение для решения проблем права. Аналогично тому, как неразумно строить дом без фундамента, немыслимо, даже катастрофично, реформировать правовую базу без осознания ее сущностных характеристик.

Сущность - это философская категория, характеризую­щая внутреннее содержание предмета, выражающееся в единстве всех его многообразных свойств и отношений. Сущность права - это главная внутренняя, относительно устойчивая качественная основа права, которая отражает его истинную природу и назначение в обществе. Иначе говоря, сущность права - это главный, основной его признак, который определяет все остальные признаки. Существует множество подходов к этому вопросу. Сущность права трактуют как возведенную в закон волю, как реальные общественные отно­шения, которые складываются в социально неоднородном об­ществе, как социальную свободу. В поисках единого, основополагающего признака права мы приходим к его идеальности.

Право, являясь сферой духовной деятельности людей, формируется как внутреннее, идеальное стремление к совершенствованию общественных отношений и в этом стремлении, направляемо идеалом, представлением о том, как может и должно быть. Исходя из этих установок, мы утверждаем идеальную сущность права. Такая постановка вопроса позволяет воспринять право не как инструмент для реализации политической программы преобразования общества, а как объективно сформировавшуюся социальную потребность в достижении наилучшего состояния.

Философия и юридическая теория качественно различаются по пониманию сущности права. Юриди­ческая теория имеет своим предметом отчужденное право, поскольку исходным пунктом анализа для нее является не субъект, а социальная реальность, обще­ство, все объективированные формы социальности. Для философии источником права является субъект, и право предстает как имманентное свойство человека. Философия имеет дело с реальностью субъективного, а не с реальностью как противопоставленной субъективности (с объективнос­тью). Таким образом, вопрос о сущности права не может быть поставлен в полном объеме юридической теори­ей, что, вызывает необходимость в философской интерпретации проблемы.

Известный болгарский правовед Н. Неновски подчеркивал, что без ценностного подхода нельзя выявить подлинную роль права  в социокультурном прогрессе, во всей полноте уяснить преобразующее значение правового  сознания, чисто человеческие,  лич­ностные аспекты права. Уяснению духовной сущности права, его ценностных критериев посвящена его книга «Право и ценности». Ценностными критериями в сфере права, считает ученый, выступают его идеалы, в основе которых лежат определенные об­щественные потребности, интересы. Потребность в правовых критериях-ориентирах является естественной, обусловленной самой природой, сущностью права.

Эту идею обосновывает в своей работе «Общая теория права» Ж.-Л. Бержель.

Идеализация предполагает отвлечение от реальности, «возвышение» над наличным бытием и устремление к совершенству. Но в этом стремлении право должно, все-таки, выполнить свое основное назначение – стать регулятором реально существующих общественных отношений. Оно должно получить «плоть и кровь», т.е. облечься в социально значимые формы, наполниться конкретным социокультурным содержанием, получить свою долю общественного признания.

Идеальная сущность права исходит из природы самих людей, ими воспроизводится, развивается и на деле осуществляется. Право порождается духовной деятельностью общества и на него направляет свое действие, но реализуется через специальные органы государства, что создает сложную проблему недопонимания обществом политики властей и наоборот. Диалектическое сочетание в праве объективно-общественного и субъективно-духовного составляет дилемму, трудно разрешаемую как теоретически, так и практически. Одним из факторов разрешения такой дилеммы является общее осознание сущностных основ права.

3. **Эволюция представлений о сущности права**.

Исторически эта проблема в юриспруденции рассматривалась в контексте теории естественного права. Основная идея этой теории заключена в различении естественного и позитивного права. Ес­тественное право, при этом, рассматривается, как более глубокое, основанное на естественном порядке вещей в обществе и природе. Но такое право может быть представлено только в идеальной форме, как воплощение объективных свойств и ценностей «настоящего» права. Естественное право, таким образом, выступает образцом, целью и критерием для оценки позитивного права, созданного людьми, государственной властью. Есте­ственное право, как идеальное, «предписывает» каким должно быть содер­жание права.

Представления отечественной науки об идеальной природе права опираются в своих традициях на философско-правовое учение Г. Гегеля. В его философии духа развивается идея о сущности государства и права. Право рассматривается им как одна из форм проявления объективного духа. Для Гегеля естественное право есть единство бытия и долженствования, осуществляемое в конкретном индивидуальном творчестве народного духа, а также философия конкретной положительной нравственности. Естественное право, по Гегелю, имеет задачу познать суть положительного права, чтобы найти в нем проявление объективного разума, идеальную основу положительного права. Естественное право не противопоставляется положительному, а составляет его идеальную сущность, вечную основу и вместе с тем фактор всего исторического развития.

К середине ХIХ века идея совершенствования правовой системы как формы согласования государственных, общественных и личных интересов начинает активно разрабатываться российскими философами и теоретиками права. Самобытность русской философии права этого периода проявляется в форме философско-правового идеализма. Русский философско-правовой идеализм является интегративным образованием, включающим в себя естественно-правовые идеи необходимого «западного ученичества» и самобытного национально-правового творчества. Национальное правосознание обусловлено спецификой государственно-правового идеала в рамках его религиозно- нравственного обоснования с позиций русского философско-правового идеализма.

Возрождение внимания к теории естественного права возникает, как правило, в периоды социально-политических кризисов, когда обнаруживается, что государственная власть неспособна эффективно управлять обществом, в том числе и с помощью правовых, механизмов. Подобную ситуацию мы наблюдаем на рубеже XIX - XX веков в России. После второй мировой войны вновь наблюдается всплеск внимания к естественному праву, который во многом был вызван реакцией на фашистскую диктатуру и тоталитаризм кок феномен XX века, поразивший многие страны Европы и мира. Последнее десятилетие в нашей стране также характеризуется довольно широкой и жесткой полемикой вокруг соотношения понятий права и закона, обсуждения философских проблем права, возрождения идей естественного права.

Во второй половине XIX века в России господствующей политико-правовой доктриной была, по меткому выражению П. И. Новгородцева, «философия легального деспотизма». Согласно ей, основой права считалась государственная власть, утверждаемая на праве православной монаршей воли. Идеи о независимости правовых норм от велений государства вызывали в лучшем случае глубокое сомнение и третировались кок благое пожелание житейского «идеализма» или как бунтарский бред проклятого «материализма». В области философии права практически безраздельно господствовал юридический позитивизм, сводящий право к воле государства.

На этом идеологическом фоне и в условиях нарастающего кризиса в России окрепли два противоположных идейно-политических течения: революционный радикализм и консерватизм. В этих течениях преобладали тенденции правового нигилизма, невнимания к проблемам права и правового устройства жизни. С одной стороны классовый подход к морали и праву вел к отрицанию абсолютных ценностей, слому старой политико-правовой машины, пренебрежению к существующим юридическим нормам. С другой стороны, в условиях кризиса Церкви, особенно заметны стали поиск новых религиозных конструкций, призыв в почвенничестве и толстовстве к духовно-нравственному возрождению вне рамок государственно-правового механизма.

Вместе с тем в России сформировалось целое движение юристов-философов, разрабатывающее учения, в которых, наряду с вниманием к абсолютным ценностям добра и справедливости, анализировались конкретные пути и способы политико-правового преобразования страны. Упор делался на легальные пути с помощью реформ. Особое внимание уделялось соблюдению прав и свобод человека. Можно считать, что это направление, выраженное в программах русских либералов, было своего рода третьим основным идейно-политическим направлением наряду с консервативным и революционным. К представителям либерального направления можно отнести В. Н. Чичерина, И. В. Михайловского, П.И. Новгородцева, Б.А. Кистяковского, В.М. Гессена, И.А. Ильина, Б.П. Вышеславцева, Г.В. Флоренского, Е.Н. Трубецкого и др.

В их концепциях представлены новые, самобытные взгляды на интересующий нас вопрос, которые остались актуальными и по нынешний день. Основная особенность философско-правовых теорий этого времени заключается в анализе правовых вопросов через утверждение идеальной сущности права. Это, во многом, было обусловлено спецификой культурного развития отечественной философско-правовой мысли, сопрягающей в себе традиции глубокого религиозного мировоззрения и новации современной европейской науки. Такое положение определило особое внимание российских ученых к теории естественного права.

В России основоположником течения возрожденного естественного права считается В.С. Соловьев. Русский мыслитель трактовал взаимосвязь естественного и положительного права как соотношение разумной сущности права и ее реального проявления в действующем праве. В.С. Соловьев отмечал, что положительное право, поскольку оно все-таки право, необходимо подлежит общим логическим условиям, и, следовательно, признанию естественного права в качестве сущностной его основы. С позиций нравственного правопонимания, являющихся наиболее типичными для российского менталитета, Соловьев утверждал, что право, понимаемое как юридический закон есть низший предел, минимум нравственности, но равно для всех обязательный. Философ писал, - «право естественное становится правом положительным и формулируется с этой точки зрения так: право есть исторически подвижное определение необходимого принудительного равновесия двух нравственных интересов - личной свободы и общего блага». (Соловьев В.С. Оправдание добра).

Поясняя значение естественноправового подхода П.И. Новгородцев отмечал, что юриспруденция использует понятие «право» исключительно по отношению к нормам положительным. Идеальные же требования не представляют собой права в строгом смысле слова, а являют собой лишь проекты будущего права. Но это не умоляет их значимости. Так называемое естественное право как идеал для положительного, как требование его реформы есть исконное проявление философской мысли, есть сама философия права.

С.Л. Франка следует считать одним из основных разработчиков пробле­мы общественного идеала. Наибольший интерес в этом плане представляет его работа «Духовные основы об­щества: Введение в социальную философию» (1930). Философия права предстает у него как часть социальной философии. Общественный идеал, сформулированный философией, превращается в реальную силу, способствующую упорядочению общественных отношений.

Центральное место в концепции правопонимания Н.А. Бердяева занимают понятия абсолютных и неотчуждаемых прав человека, имеющих идеальное происхождение, идущих от Бога, а не от природы, не от общества и не от государства. В иерархии ценностей личность выше государства. Личность принадлежит вечности, несет в себе образ и подобие Бога, идет к Царству Божьему и может войти в него, а государство лишено всего божественного и принадлежит времени и никогда не войдет в Царство Божие. («Царство Духа и царство Кесаря»).

Личность не готовая данность, а задание, идеал человека. Личность – это всегда процесс совершенствования. В своей концепции Н.А. Бердяев обосновывает верховенство личности и ее неотчуждаемых прав по отношению к любой власти в мире.

Естественно-правовой подход в теории права разделял и Е.Н. Трубецкой - русский религиозный мыслитель и правовед. Ученый доказывал невозможность существования права без признания духовной природы человеческой личности. Поэтому, с его точки зрения, всякий позитивизм в праве ведет к разрушению самой его идеи, так как в позитивизме отсутствует субъект - носитель безусловной ценности.

Трубецкой стремился понять право как специфическое социальное явление, имеющее трансцендентную природу. Право, по мнению мыслителя, есть «внешняя свобода, предоставленная и ограниченная нормой».

Трактуя право, прежде всего, как явление психическое, Трубецкой и источник права усматривал в человеческом сознании. Сила и действительность всякого позитивного права ставилась им в зависимость от тех неписаных правовых норм, которые находятся в глубине сознания человека.

Как видно, научный подход к определению и анализу сущностных характеристик права имел в России свои самобытные особенности. Последние выражаются в том, что русские мыслители традиционно рассматривали право в тесной связи с христианской религией, большее внимание, обращая на значимость не рациональной, а духовно-нравственной его стороны, обосновывая право, как особую форму проявления духа человека и общества.

В период становления советского политического режима, наоборот, утвердился тезис о том, что без государства нет права, без принудительного аппарата не существует право. Идеологической базой советского тоталитаризма выступила социалистическая нормативистская концепция права, согласно которой право понималось как продукт исключительно государственной деятельности. В соответствии с этим подходом, формула К. Маркса и Ф. Энгельса о буржуазном праве лишь как о возведенной в закон обусловленной условиями жизни класса воле господствующей буржуазии, была интерпретирована в том смысле, что право - это система установленных или санкционированных государством формально-определенных, общеобязательных норм, выражающих волю экономически господствующего класса (или союза классов и социальных слоев) и выступающих в качестве классового регулятора общественных отношений. Такое понимание права утвердилось в нашей стране после доклада академика А. Я. Вышинского на Всесоюзном совещании ученых-юристов в 1938 г. и стало господствующим в отечественной науке вплоть до перемен 80-х годов.

Право, согласно этой интерпретации, непосредственно исходило от государства, определялось им, хотя одновременно не отрицалась и обусловленность права, в конечном счете, существующими общественными отношениями, объективными закономерностями исторического развития. Иначе говоря, право было отождествлено с законами государства, приказами, инструкциями, исходящими от его органов. «Закон, - писал А. Я. Вышинский, - есть форма, в которой выражается воля господствующего класса. Право - это не один закон, а вся сумма или вся совокупность законов».

Законы в условиях тоталитарного государства зачастую не соответствовали реальным потребностям общества, а, напротив, составлялись таким образом, чтобы быть в наибольшей степени приспособленными к потребностям и интересам узкой группы людей, находящихся у власти. Советский тоталитаризм был способен навязать обществу единые идеалы и создать действенные правовые акты, способствующие развитию различных сфер общественной жизни. Но моноидеологичность и пренебрежение к объективным социальным процессам ввергло политическую систему СССР в глубокий кризис.

Конечно, следует признать, что заидеологизированный позитивистский подход к праву достаточно быстро перестал себя оправдывать. Еще до объявления «перестройки» в СССР возникла дискуссия о новом правопонимании. При всем разнообразии высказанных в этой связи мнений, как представляется, главным в дискуссии оказался вопрос о различении права и закона.

Наиболее развернуто эта тенденция прослеживается в трудах В. С. Нерсесянца. Он убедительно показал, что различать право и закон - это давняя, восходящая еще к древности прогрессивная демократическая идея, одна из самых устойчивых традиций в мировой политико-правовой мысли. Право, как полагает В.С. Нерсесянц, есть такая специфическая форма отношений, в рамках которой фактически различные люди признаются и действуют в качестве формально равных, независимых друг от друга, свободных индивидов, т.е. право - это всеобщий масштаб и равная мера свободы индивидов.

С началом рыночных преобразований коммунистические идеалы утрачивают свою монополию на формирование общественного сознания, а советское право стало неспособным к отражению новых потребностей общества. Такое положение обусловило постепенный возврат отечественной философско-правовой мысли к опыту естественно-правового учения и развитию представлений об идеальной сущности права.

Смягчение политического режима позволило начать более активную работу по развитию и углублению представлений о сущности права. Известный теоретик социалистического права Д.А. Керимов предложил следующее его определение: «Социалистическое право есть государственная воля руководимого рабочим классом всего трудящегося народа, выраженная в системе общеобязательных норм, направленных на охрану устоев и принципов социализма, регулирование общественных отношений в интересах строительства коммунизма и обеспеченных в своем осуществлении деятельностью государства (в том числе и принудительно) и соответствующих общественных организаций».

В 1980 году на страницах журнала «Правоведение» появляется статья В.О. Тененбаума «О сущности права», содержащая анализ дискуссии об определении и понятии права. В ней отчетливо выделена тенденция (обоснованная взглядами Д.А. Керимова, Л.С. Мамута, В.С. Нерсесянца) неприятия узкого понимания права, как совокупности правил, установленных государством.

С началом перестройки связан и новый этап в разработке проблемы сущности права. Своеобразным прорывом в этом вопросе стала работа Л.С. Явича «Сущность права». Л.С. Явич предложил следующее определение сущности права: «сущностью права является сфера свободы, получившая основание в исторически определенных формах собственности».

В современной России проблема осознания сущности права выглядит особенно актуально. Из ряда работ последних лет следует выделить два фундаментальных труда М.И. Байтина и О.Э. Лейста по соответствующей тематике. (Сущность права).

М.И. Байтин трактует право как нормативное воплощение идей гуманизма, демократии и справедливости. С таких позиций, по его мнению, можно более убедительно критиковать действующее законодательство, обосновывать меры по его совершенствованию.

О.Э. Лейст предлагает считать главной целью права порядок и социальную стабильность. «Право, - пишет ученый, - всегда обращено в будущее и предписывает нечто как должное; поэтому идеалы (будущее) всегда видятся в связи с правом как помощью или помехой в их достижении». Именно поэтому право должно быть выражено не как описание настоящего, а как предписание, обращенное в будущее.

Право, воспринимаемое как идеальное выражение общественных отношений, представляется более функциональным и жизнеспособным в рамках соответствующей системы социокультурных отношений. Будучи признанным гармоничной частью духовного мира человека, оно превращается в наиболее действенный механизм обеспечения развития правовых форм отношений в обществе. Правовое поведение личности скорее будет определено его внутренними, «присвоенными» духовными ценностями и ориентирами, нежели, предложенными извне, чуждыми результатами деятельности «профессионалов» политиков.

1.6. После изучения темы обучающийся с целью контроля усвоения информации должен пройти текущий контроль успеваемости в форме компьютерного тестирования в системе «STELLUS».