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1.  **Содержание занятия семинарского типа:**

1.1. Тема занятия, (вид занятия) количество часов, отводимых на данное занятие.

**№2 «История мировой философии: от Античности до XIX в.».**

Количество часов: 2 часа.

1.2. Цель и задачи занятия.

**Цель занятия:**

сформировать представление об эволюции философского знания, особенностях основных периодов в истории философии.

**Задачи:**

-ознакомиться со спецификой развития философского знания;

**-**сформировать представление об основных периодах истории философии;

**-** уяснить основные проблемы философии в динамике ее исторического развития.

1.3. Учебные вопросы и практические задания.

**Учебные вопросы:**

1.Особенности Античной философии.

2.Основные проблемы философии Средних веков.

3.Специфика философской мысли Возрождения и Нового времени.

1.4. Рекомендуемая литература по данному занятию.

**а) основная литература:**

1. Балашов, Л.Е. Философия [Электронный ресурс] : учебник. / Л.Е. Балашов. - 4-е изд., испр. и доп. - М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2017. - 612 с. **-** ЭБС "Университетская библиотека онлайн". **-**  URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=453870 (дата обращения: 07.07.2019).
2. Стрельник, О. Н. Философия [Текст] : крат. курс лекций / О. Н. Стрельник. - 2-е изд. перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2015. - 240 с.
3. Философия [Электронный ресурс] : учебник / Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации ; под ред. В.П. Ратникова. - 6-е изд., перераб. и доп. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. - 671 с. - (Серия «Золотой фонд российских учебников»). - ЭБС "Университетская библиотека онлайн". - URL:http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446491 (дата обращения: 07.07.2019).

**б) дополнительная литература:**

1.Библер В.С. Что есть философия? (Очередное возвращение к исходному вопросу) // Вопросы философии. - 1995.- № 1.

2.Гудинг Д., Леннокс Дж. Мировоззрение: Для чего мы живем и каково наше место в мире / Пер. с англ. – Ярославль, 2001.

3.Ильенков Э.В. Философия и культура. – М.: Политиздат, 1991.

4.Касьян А.А. Философская культура как критерий образованности // Вестник высшей школы. – 1989.- № 8.

5.Кириленко Г.Г. Самосознание и мировоззрение личности. – М., 1988.

6.Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. – М., 1991.

7.Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. – М., 1992.

8.Мерло-Понти М. В защиту философии. – М., 1996.

9.Розин В.М. Философия и методология: традиция и современность // Вопросы философии. – 1996. – № 11.

10.Стародубцева Л.В. Философия “от фонаря” // Вопросы философии. – 2003.- № 2.

11.Торосян В.Г. Ценность философии // Вопросы философии. – 1993. – № 9.

12.Щелкунов М.Д. Мировоззрение и общенаучное знание. – Казань,1990.

1.5. Краткое описание учебных вопросов или алгоритм выполнения практических заданий.

**1.Особенности Античной философии.**

**Основные этапы развития и проблемы античной философии.**

**Первый период** – VI век до нашей эры: становление античной философии в творчестве Фалеса, его школы (Анаксимандр, Анаксимен), Гераклита Эфесского, Пифагора и Элейской школы (Ксенофан, Парменид, Зенон).

**Второй период** – V - середина IV вв. до н.э.: классический период, в котором развернулась деятельность софистов (Протагор, Горгий), Сократа, Демокрита, Платона и Аристотеля – период расцвета и наивысших достижений античной философии.

**Третий период** – вторая половина IV – II вв. до н.э. – эллинистический период, видными представителями которого были Пиррон, Эпикур и Зенон Китийский.

И, наконец, **четвёртый период** – II в до н.э. – начало VI века н.э.: римский период, пора долгого и яркого заката античной философии (Цицерон, Сенека, Марк Аврелий, Плотин).

**Первый период – проблема бытия.**

Она была поначалу чрезвычайно актуальной и для самой философии, её самосознания: надо было осознать собственное бытие, своё место и назначение в бытии мира.

Проблема бытия была остро дискуссионной, ибо допускала разнообразные решения. В качестве бытия можно принять нечто вещественное, материальное, или что-то духовное, идеальное, а может и нечто среднее, материальное и духовное одновременно. Далее можно по-разному представлять конкретный вид вещества или духовного, определяя состав бытия. Наконец, по-разному можно решать вопрос, изменяется ли бытие, или остаётся одним и тем же, не изменяется.

Не удивительно, что как из рога изобилия посыпались самые разные концепции бытия, благо что магистральный путь решения проблемы был Фалесом проложен. Но уже ближайшие последователи Фалеса из Милетской школы (Милет – город, в котором жил Фалес) сочли необходимым не согласиться со своим учителем. **Анаксимандр,** указав на то, что вода меняет свои агрегатные состояния под воздействием тепла и холода, которые привносятся в неё извне, пришёл к выводу: первоначало должно быть носителем тепла и холода, и таковым является **апейрон** – беспредельное, неопределённое вещество, носитель тепла и холода, из которого выделяются земля, вода, воздух и огонь, основные стихии мира, которые располагаются по тяжести: в центре земля, потом её обволакивает вода, затем воздушная и огненная оболочки. Огненная разрывается и образуются солнце и небесные светила. – Вот вам и первая карта мироздания!

**Анаксимена** в этой картине не устроила неопределённость, туманность, загадочность апейрона. Первоначало должно иметь конкретный вид и быть беспредельным, но это же **воздух,** как нетрудно догадаться. В воздухе содержится тепло и холод, об этом свидетельствует дыхание человека. А образуются из воздуха все вещи потому, что он состоит из мельчайших частиц, расстояния между которыми могут увеличиваться и уменьшаться. Сжимаясь, воздух рождает воду и землю, разрежаясь - огонь. Анаксимен, как видим, первым высказал идею атома, неделимой частицы вещества, но связал её только с воздухом. **Демокрит** же будет утверждать, что из атомов состоит всё: любое вещество, души людей и даже боги.

Так возникла и утвердилась традиция толковать бытие как нечто вещественное, материальное. В то же время Элейская школа (Элея – город в Южной Италии) доказывала иное понимание бытия: **Парменид** утверждал, что бытие есть **мышление.** Обоснованием для такого вывода были наблюдения за жизнью человеческой и исторический опыт. Что, в конце концов, оказывается самым прочным и сохраняется от давным-давно прошедшего, когда и кости людей истлели? – Память, конечно, мысленные образы прошлого. Если исчезнут и они, то обрушится всё, общество и человек, наступит конец человеческой жизни. Духовное истолкование бытия продолжит **Платон***,* по мысли которого существует вечный и неизменный мир идей как основа устойчивости **мира в целом** (в нём есть ещё **мир вещей** изменчивых, конечных, преходящих).

Но был ещё один подход к истолкованию бытия. Его обосновал **Пифагор,** заявивший, как мы знаем, что всё **есть число.** Самое мудрое – число, ничто не может быть мыслимо и познано без числа. А математические соотношения – Пифагор отчётливо сознавал это – соединяют в себе материальную форму с идеальным содержанием.

С Гераклита начинается **диалектика** – учение о развитии через противоречия, которое в течение многих веков было мало понятным и таинственным, и только в начале XIX века Г.Гегель превратил диалектику в науку, открыв основные законы развития.

Огнём Гераклита был заявлен **энергетический принцип бытия,** который оставался непонятным тоже до XIX века, когда открытием закона сохранения и превращения энергии было доказано, что бытию мира свойственна энергетическая составляющая.

Гераклитовскому бытию мира противостояла концепция неподвижного бытия. Бытие – не пылающий огонь, а сверкающая глыба льда… существует только бытие, небытия нет, - считал **Парменид,** идейный глава Элейской школы. А его сподвижник **Зенон** разработал четыре апории («апория» с греческого – непреодолимое затруднение), доказывающие, что движения, в сущности, нет (мы вернёмся к ним в разделе об истине).

Обзор концепций бытия, появившихся в VI веке до н.э., показывает, что античной философской мысли, делавшей свои первые шаги, были свойственны творческая энергия, интеллектуальная мощь и изощрённость исследований. Каскад идей и концепций с неизбежностью ставил вопрос: а где истина? Чтобы ответить на него, надо было выяснить, **что есть истина.**

**Второй период – проблема истины.**

Выразив главный интерес философов классического периода, Аристотель определил философию как **науку об истине.** Проблема истины до сих пор вызывает повышенный интерес и острые дискуссии. Опыт античной философии ценен тем, что в нём впервые были выделены и опробованы основные подходы к решению проблемы, основные концепции истины. Была обнаружена противоположность **рационализма** и **сенсуализма** в понимании истины, исследованы плюсы и минусы разных путей к истине, **полемики** и **диалога.**

Конечно, в рационалистической концепции истины есть большой смысл (самый простой пример: видимое движение солнца по небосклону и истинная картина – но это пример современный). В те далёкие времена её парадоксальность породила резкую оппозицию со стороны **сенсуалистической** («сенс - чувство») концепции истины. Её исповедовали **софисты** («софист» с греч.- мудрец). Их идейный лидер ***Протагор*** полагал, **что человек есть мера всех вещей,** поэтому у каждого человека **своя****истина***,* а истина, обязательная для всех, **рождается в споре***.* Основанием для таких выводов служило убеждение софистов в том, что **истина познаётся только чувствами.**Разум слишком медлителен, неповоротлив, он не успевает за стремительным течением жизни. А чувства дают моментальный образ происходящего. И образ адекватный: хочешь знать, какого размера луна, - посмотри на неё в полнолуние, прикинь с помощью ладоней – вот тебе и ответ. Смотрите, как всё просто, не надо ничего изучать, исследовать, наука и философия ни к чему.

Это был настоящий кризис философского сознания, грозивший философии самоликвидацией. Естественно, он всполошил философскую общественность того времени. Между прочим, выражения «человек есть мера всех вещей» и «истина рождается в споре» очень популярны в наши дни, в них видят выражение гуманизма и свободы мысли. Однако, следовало бы знать, что эти тезисы софистов получили решительный отпор со стороны выдающихся философов того времени. **Сократ** возражал Протагору: только **добродетельный человек** может быть истинной мерой вещей, злодей к этому никакого отношения не имеет. **Демокрит** утверждал, что действительной мерой вещей может быть человек **мудрый.**

Что же касается полемики, то по мнению Сократа, в споре истина чаще гибнет, а не рождается. Ведь в спор вступают оппоненты, каждый со своей «истиной», и победа в споре означает, что одержала верх одна из таких «истин». Отношение её к действительной истине никого не интересует. К тому же некоторые приёмы спора, которым обучали софисты (использование софизмов, аргументы к личности человека, задевающие его достоинство и выводящие оппонента из себя и т.п.), не вызывали никакого доверия.

Спор бывает необходим и неизбежен, когда посягают на ценности культуры. Он бывает полезен при сопоставлении различных интерпретаций истины. Но и в том, и в другом случае истина не рождается, её выявляют и защищают. Самым верным и надёжным путём к истине Сократ считал ***диалог*** – таков его ***метод*** («метод» с греч. - путь).

Нерешённую Сократом проблему происхождения понятия подхватил и решил по-своему лучший воспитанник Сократа – Платон. Источником понятий, считал он, являются идеи – вечные, неизменные, идеальные образцы всех вещей, которые находятся в особом мире – **мире идей.** Бессмертные человеческие души изредка совершают путешествие в мир идей и набираются впечатлений о них. Затем они возвращаются на землю и забывают о том, что они увидели в мире идей. Для процесса познания, утверждал Платон, вовсе не нужно исследовать мир вещей, в котором живут люди, - Сократ здесь ошибался. Сущность познания, по Платону, - припоминание того, что увидела душа в мире идей. Источник понятий – следы вечных идей в душе человека.

Аристотель лучше понимал сложности процесса познания. Для него познать истину – *это значит познать бытие каждой вещи и мира в целом.* Вспомним, что Аристотель предложил *новое понимание бытия – это то, что* *делает данный предмет данным, составляет его определённость* – а что необходимо для познания бытия? – необходимо знание причин его, в каждом случае особенных. Но все эти причины бытия можно сгруппировать **в четыре вида причин: материальная, формальная, движущая и целевая.** Изучив эти причины, то есть поняв, из чего состоит объект, как он внутренне и внешне сформирован, почему изменяется и для чего предназначен, мы узнаём бытие объекта, его истину. **Истина – это знание** **причин.** Надо изучать действительность, собирать и классифицировать факты, обобщать их и выражать в форме понятий, а затем давать логический анализ понятий, соблюдая все четыре закона логики (тождества, противоречия, исключённого третьего и достаточного основания). В итоге должна получиться исходящая из фактов логически ясная формулировка истины. Выше такого понимания истины и пути её познания античная философия не поднималась.

**Третий и четвёртый периоды – проблема человеческого счастья.**

Эллинистический период в истории Греции наступил после распада империи Александра Македонского, когда город-полис перестаёт быть надёжным оплотом благополучия граждан, и наступает смутное время ожесточённой борьбы за власть, резких политических перемен, репрессий, социальной и экономической неустойчивости общества. Теперь нельзя было рассчитывать не только на то, что государство будет обеспечивать или поддерживать стремление людей к счастью, но даже на простое внимание к счастью массы людей, не приближённых к власть имущим.

На защиту права людей быть счастливыми встала философия, проблема человеческого счастья переместилась в центр её внимания, как самая значительная и актуальная. Сначала греческие философы, а затем и римские, разработали три основные концепции счастья – великое достижение античности и непреходящая ценность культуры. Речь идет о **скептической,** **эпикуровской** и **стоической** концепциях счастья. Они до сих пор сохраняют значение основных концепций и очень полезны каждому из нас для осознания собственного счастья. **Общим** для всех концепций является, **во-первых,** понимание счастья как **истинного бытия человека.** Только будучи счастливым, человек может полно осознать, понять и прочувствовать своё бытие, свою индивидуальность и человеческое достоинство. **Во-вторых,** концепции обращаются ко всем людям без исключений и предпочтений, к любому и каждому человеку. И все они гарантируют, в случае следования им, выработку в человеке добродетельных качеств. Они – концепции человеческого, а не злодейского счастья. **В-третьих,** поскольку общество и государство не могут гарантировать условий счастья, все концепции ищут и находят залог **счастья в самом человеке,** каждая концепция по-своему.

**2.Основные проблемы философии Средних веков.**

Христианская философия начала складываться далеко не сразу, а лишь с IV века н.э. Началось плодотворное соединение христианства с философией в творчестве Аврелия Августина (354-430 г.г.н.э.), «учителя Запада», и восточных отцов церкви Василия Великого (330-379 г.г. н.э.), Григория Нисского (330-394 г.г.н.э.) и Григория Богослова (330-390 г.г.).

**Аврелий Августин** дал христианское толкование Единому – это Бог, сверхестественная личность, который **сотворил** мир и человека и подчинил их своему провидению – ничто в мире без ведома Бога не происходит, поэтому **зло** не есть что-то существующее само по себе, а есть **недостаток добра.** В мире, творении Божьем, существуют только разные степени добра.

И еще одну идею Августина крайне необходимо отметить - о двух Градах. Всегда было **два рода человеческого общения,** два града, по Писанию: один из людей, желающих жить по плоти, другой – из желающих жить также по духу. Созданы грады двумя родами любви: Град земной – любовью к себе, доведенной до презрения к Богу, а Небесный – любовью к себе, доведенной до презрения к себе. Первый ищет славы от людей, а для второго величайшая слава – **Бог, свидетель** **совести.** Над тем господствует **похоть** господствования, а в этом **по любви** служат взаимно друг другу и предстоятель и подчиненные. Управляют те, которые заботятся. Повинуются же те, о которых заботятся. Это предписывает естественный порядок, так создал человека Бог.

**Небесный град пока находится в земном странствовании,** призывает граждан из всех народов и набирает **странствующее общество** во всех языках, сохраняя все, что у разных народов различно, но направляется к одной и той же цели земного мира. По мнению Августина, таковы два процесса, из которых образуется общественная жизнь, история. И он убежден в конечной победе града Божьего.

Другим выражением своеобразия философии средневековья был ее **схоластический** характер (от лат. schole – школа). Всем нам хорошо известны особенности учебного процесса в школе: ученику преподносятся готовые истины, которые он должен понять и запомнить. Средневековая философия должна была освоить готовые истины Священного Писания: выстраивая логичные цепи умозаключений, она должна была найти объяснение явлениям жизни в священных текстах. Не исследовать явление жизни должен философ, а суметь перебросить логический мостик от этого явления к Писанию. Такая манера рассуждений могла приводить и приводила к **схоластике** – к оторванным от жизни чисто словесным построениям, в которых реальная проблема не решается, а тонет, теряется. И на том основании, что среди философов средневековья было немало охотников топить проблемы жизни в словах (их до сих пор нисколько не меньше в политике, науке, в жизни) делался вывод, что и в целом средневековая философия как схоластическая была бесплодной.

Чтобы объективно оценивать уровень средневековой философской мысли, следует помнить, что она то и дело сбивалась на схоластику, так как опасность схоластики была заключена в самой манере ее рассуждений. «Нет худа без добра». Схоластические споры и ухищрения следствием своим имели то, что средневековье довело владение словом до совершенства – это было настоящее фехтование словом, тончайшими оттенками его смысла. На этой основе расцветали словесные искусства, особенно поэзия и драматургия, не говоря уже о риторике.

Через всю средневековую философию прошла полемика между **реализмом** и **номинализмом** в истолковании того общего, что содержится в словах человеческой речи, ведь оно не сводится к сумме чувственных впечатлений. С этой проблемой столкнулся когда-то Сократ, затем ее исследовали Платон и Аристотель. В средние века пришли к выводам, что это общее или существует реально, как божественный смысл вещей, божественные универсалии **(реализм),** или это – имена, которые человек дает сходным вещам и явлениям **(номинализм).** Воспреобладал, в конце концов, **умеренный реализм,** по которому общее существует в трех вещах: 1) в Божественном разуме; 2) в вещах и 3) в человеческом разуме, - и между ними должно быть соответствие.

Особое место в системе религиозных взглядов занимают доказательства бытия Бога. Важнейшим среди них, решающим, считается само Священное писание, затем идет Священное предание и, наконец, религиозный опыт верующих, эмоциональный и интеллектуальный.

Автор космологического доказательства **Фома Аквинский** (ХIII век), крупнейший средневековый философ, возведенный католической церковью в святые, предпочитал видеть аргументы в пользу Бога в самой природе – первой книге, созданной Богом. Бытие Божье, считал он, может быть доказано пятью путями. **Первый** и наиболее очевидный путь исходит из понятия движения. В мире все, что движется, приводится в движение чем-то иным, а оно в свою очередь движется еще чем-то и так далее. Но невозможно, чтобы итак продолжалось до бесконечности, следовательно, необходимо дойти до некоторого **первого двигателя,** а под ним все разумеют Бога. **Второй путь** исходит из понятия производящей причины. У нее, в свою очередь, есть своя причина и так далее. Но невозможно предположить опять-таки, что этот ряд причин уходит в бесконечность, поэтому необходимо признать **первопричину,** а это и есть Бог. **Третий путь** исходит из понятий возможности (случайности) и необходимости. Если бы в мире все было бы случайным (то есть могло быть, могло бы не быть), можно предположить, что когда–нибудь в мире ничего не будет и, в сущности, уже сейчас ничего нет, но это абсурд. Значит есть необходимость сущности, ряд которых тоже не может быть бесконечным, и поэтому завершается **необходимостью, которая необходима сама по себе,** то есть Богом. **Четвертый путь** исходит из различных степеней совершенства (истинности и благородства), которые в различной степени приближены к некоторому пределу, образцу. Значит, есть **в предельной степени совершенное, истинное** **и благородное – мы его именуем Богом.** **Пятый путь** исходит из распорядка природы, который целесообразен. Но вещи не имеют разума и могут подчиняться целесообразности, если их направляет одаренный разумом и пониманием, как стрелок направляет стрелу. Следовательно, **есть разумное существо, полагающее цель** для всего, что происходит в природе, и его мы именуем Богом.

**3.Специфика философской мысли Возрождения и Нового времени.**

Эпоха Возрождения следовала двум основным идеям: обращение к ценностям античной культуры, дающее им вторую жизнь, величие человека, сопоставимо с величием самого Господа Бога.

**Возрождение и Реформация** – близкие по принципам происхождения, но очень разные по социальной природе и содержанию общественные явления, каждое по-своему очень значительное. Не случайно Эразм Роттердамский резко критиковал Лютера как выскочку и проходимца, претендующего говорить от имени Бога и не совершающего чудеса, как это делали Христос и ветхозаветные пророки. Но в том-то и было дело, что Лютер, беря ответственность только на себя, хоть и ссылался на Бога, был очень симпатичен людям деловым, практичным, для которых их слово и дело неразрывны (мы вспоминаем М. Вебера «Протестантская **этика** и **дух капитализма»**).

Новое время по основному историческому содержанию своему было переходом европейских стран от феодализма к капитализму – в разных странах по-разному, в разные сроки, разными путями и с разным успехом, но обычно через буржуазно-демократические революции. Первой завершила свою «славную революцию» в конце XVII века Англия, затем столетие спустя – Франция, революция которой была столь радикальной и масштабной, что заслужила титул «великой», и под знаком которой прошел весь XIX век. Необычно сложным, катастрофически противоречивым, реформаторским и революционным, надолго прерывавшимся и возобновившимся, мучительным и благотворным стал этот процесс в России, заняв уже полтора века. И, думается, тем скорее мы цивилизуемся и сохраним ценности нашей культуры, чем адекватнее и полнее учтем уроки своей и мировой истории и не будем повторять ни своих, ни чужих очевидных ошибок. Известно, что у отставших есть свои парадоксальные преимущества.

Совершенно очевидно, что философия, ориентированная в средние века на религию, должна было в Новое время переориентироваться на науку, обрести научный характер. Так и произошло, а в самой философии особо актуальным стали проблемы теории познания и познавательная функция ее. Однако, по мере того как назревали революционные события и обострялась классовая борьба, не менее актуальной и даже первостепенной, важнейшей становится мировоззренческая функция философии, которая приобретает идеологический, политизированный характер, выражая определенные социально-классовые интересы при оценке общественных явлений и определении отношения к ним. Резкое размежевание социально-классовых сил и враждебное противостояние их идеологий философски выразилось как противоположность **материализма и идеализма**, основных направлений в философии Нового времени.

Еще одна особенность философии Нового времени была связана с тем, что основными методами познания и истолкования действительности становятся в ней **метафизика** (в смысле, по Гегелю, «антидиалектика») и **диалектика,** главное различие между которыми сводится к тому, что диалектика – это учение о развитии, метафизика же действительно **развития** не признает.

И, наконец, самое сложное – о судьбе духовности и духовно-нравственной функции философии в Новое время. Здесь необходим конкретный анализ, и можно утверждать, что проблема духовности очень своеобразно решалась в XVII веке (Ф.Бэкон, Р. Декарт и их последователи), особенно обострилась в XVIII веке (французские материалисты и И. Кант) и концептуально разрешалась в веке XIX (Гегель, Фейербах, Маркс, О. Конт).

Не в пример Средневековой, философия Нового времени детально исследована и широко представлена в нашей литературе, учебной и специальной, поэтому можно без труда найти и биографическую справку о любом философе и необходимые сведения о его учении, о чем мы порой лишь упоминаем. Как вы помните, уважаемые читатели, мы прослеживаем судьбы основных ценностей философской культуры в их единстве с духовностью. Выясняя, как решались коренные философские проблемы (бытия, истины, человеческого счастья), мы воочию видим, как «уплотняются» философские идеи, многограннее становится их содержание и нарастает жизненная значимость, - словом, становится все более интересными и человечески важными. На этом пути нам теперь предстоит этап, не менее сложный, чем предыдущий.

Англичанин **Френсис Бэкон** (1561-1626) и француз **Рене Декарт** (1596-1650), следуя каждый традициям своей культуры и традиционно соперничая, заложили основы философии Нового времени. Если средневековая философия была религиозной и схоластической (то есть школьной, ориентированной на Священное писание с его готовыми истинами), то новая философия, подчиняясь духу нового времени, должна была стать светской и научной, ищущей истину, - такова была общая цель, к которой стремились Бэкон и Декарт, но пошли они к ней разными путями.

Бэкон считал, что для познания необходимо прежде всего **исправление** **чувств и разума**, чтобы не было обмана и путаницы. Главный философский труд его назывался «Новый органон» - в пику «органону» Аристотеля, главному пособию по теории познания в средние века. Ошибка Аристотеля, по мнению Бэкона, состояла в том, что он брал чувственные данные и соображения разума без проверки их на достоверность. А единственным способом такой проверки является **опыт, эксперимент.** Чувственные данные, выдержавшие проверку опытом, суть **факты** – вот на чем должно основываться и из чего исходить научное познание. Ничего, кроме фактов и выводов из них – только так можно гарантировать научность исследования (вспомним девиз лондонского общества.

Избегая с помощью эксперимента обмана чувств, необходимо также избавить наш разум от «идолов» («призраков»), которые порождают его противоречивость, непоследовательность. Таких «идолов», считал Бэкон, четыре «рода», «пещеры», «рынка» и «театра». Здесь у Бэкона снова проницательные наблюдения и выводы, которые полезно, а для юриста прямо-таки необходимо, знать. Кстати, естественность и убедительность выходов в юридическую практику объясняется для выводов Бэкона очень просто: он был профессиональным юристом, занимался адвокатской деятельностью. Плюс к тому – наука, философия, литературные опыты (существовала даже версия, что произведения Шекспира принадлежали его перу). И еще, о чем нельзя не сказать: он был и лордом – канцлером хранителем королевской печати (этот пост в свое время занимал и его отец). Клеветнически обвиненный во взяточничестве, он покинул службу и последние 5 лет жизни отдал философии и науке.

«Идолы» («призраки») разума могут не зависеть от человека (напр., «рода» - заложены в природе человека: разум тяготеет к порядку и часто произвольно приписывает его там, где его нет; больше поддается положительным доводам, а отрицательные склонен не замечать и т.п.). Могут не зависеть от человека и некоторые его заблуждения, как следствия воспитания и влияния среды («**у каждого своя пещера**»): свой кругозор, свой «малый мир» есть, считал Гераклит, и он может заслонять большой общий мир; Аристотель ради логики предал свою натурфилософию и т.п. Зависят от человека идолы «рынка» (подобно монетам стирается смысл слов, и люди часто спорят о словах, а не о сути дела, поэтому надо начинать с проверки слов). Наконец, идол «**театра**» - это внушающее воздействие философских систем, которые изображают вместо действительности вымышленные миры.

Познание, по Бэкону, должно начинаться с опыта, проверяться опытом и завершаться опытом, так как **истина – то, что полезно**. Опасность утилитаризма Бэкон избегает тем, что различает **плодоносный** и **светоносный** опыт, причем выше ставит опыт светоносный, так как не принося непосредственной пользы, он открывает новые горизонты познания, что гораздо важнее. Главный метод познания для Бэкона – **индукция** («наведение»: движение мысли от частного, фактов, к общим выводам, законам, которым подчиняются факты).

Декарт, младший современник Бэкона, хорошо знал и высоко ценил его труды, но согласиться с бэконовским решением общей для них задачи не мог. И аргумент у него был очень простой, но чрезвычайно веский: нельзя строить познание истины исключительно на опыте, потому что опыт всегда незавершен, всегда сохраняется возможность, что в какой-то миллионный раз он даст совершенно другой результат, поэтому опыт не может быть достоверным основанием для познания. И вообще в области чувств такого основания быть не может, так как чувства субъективны, ведь и сам Бэкон признавал, что чувства человека не есть мера вещей, ибо они относятся к человеку, а не к миру. Достоверное основание для познания можно найти только в разуме человека, ибо его работа подчиняется общим для всех законам.

Ход мысли Декарта опять-таки прост и понятен: я могу подвергнуть сомнению все, что угодно, любую очевидность, кроме одной – той, что я сомневаюсь, что мое сомнение существует. Но сомнение есть деятельность мысли, то есть достоверно существует и мое мышление. Я сомневаюсь, следовательно, я мыслю. Я наверняка существую в качестве мыслящего. **Cogito ergo sum** (я мыслю, следовательно, существую) – таков исходный пункт достоверного познания.

Возрождаются идеи естественного права. Младший современник Бэкона голландский мыслитель Гуго Гроций (1583-1645) присоединился к предложенному еще Аристотелем делению права на естественное и волеустановленное. Естественное право, по Гроцию, есть «предписание здравого разума», выражение разумной природы человека, его «разумной общительности» - это «право в собственном смысле слова», которое и есть справедливость. Волеустановленное (даже Божественное) право должно соответствовать разумной природе человека и естественному праву. «Так как естественное право, - подчеркивал Гроций, - вечно и незыблемо, то Бог, которому чужда неправда, не мог предписать чего-либо, противного этому праву». При переходе от «естественного состояния» к «гражданскому обществу» и государству в качестве исходной причины государства и государственных законов выступает естественное право (и справедливость), а польза и целесообразность – лишь как повод. По своему социальному смыслу государство, считал Гроций, появляется как соглашение большинства против меньшинства, как союз слабых и угнетенных против сильных и могущественных.

Тема «естественного состояния» становится постоянной в философской и правовой мысли. Последователь Бэкона Т.Гоббс (1588-1679) рассматривал государство, результат общественного договора, как избавление от ужасов «войны всех против всех», а другой знаменитый продолжатель дела Бэкона Д. Локк (1612-1704), напротив, считал, что государство появляется, чтобы сохранить добрые традиции естественного состояния людей, в целях надежного обеспечения естественных прав, равенства и свободы, защиты личности и свободы людей. В XVIII веке француз Ж-Ж. Руссо (1712-1778) представил естественное состояние в развитии: до появления частной собственности все свободны и равны, а с появлением частной собственности возникает социальное неравенство, начинается борьба между бедными и богатыми, общество приходит в состояние самой страшной войны. Государство дополняет картину политическим неравенством и в итоге – деспотизмом. Идея естественного права служит Руссо доказательством нелигитимности феодализма. Он рисует картину восстановления справедливости, свободы и равенства в «Политическом организме», новой ассоциации людей.

1.6. После изучения темы обучающийся с целью контроля усвоения информации должен пройти текущий контроль успеваемости в форме компьютерного тестирования в системе «STELLUS».

**Контрольные вопросы**

1. Каковы причины возникновения философии?
2. Какова периодизация и типология истории философии?
3. В чем заключается метод Сократа?
4. Каковы основные положения учения Платона о государстве?
5. Каковы политико-правовые воззрения Аристотеля?
6. Как формулировались философские доказательства бытия Бога в средневековой философии?
7. В чем состоял средневековый спор об универсалиях (природе общих понятий)?
8. Каковы предпосылки зарождения диалектики?
9. Каковы характерные особенности философии эпохи Нового времени?
10. Каковы истоки и исторические условия возникновения немецкой классической философии?
11. Каково историческое значение немецкой классической философии?