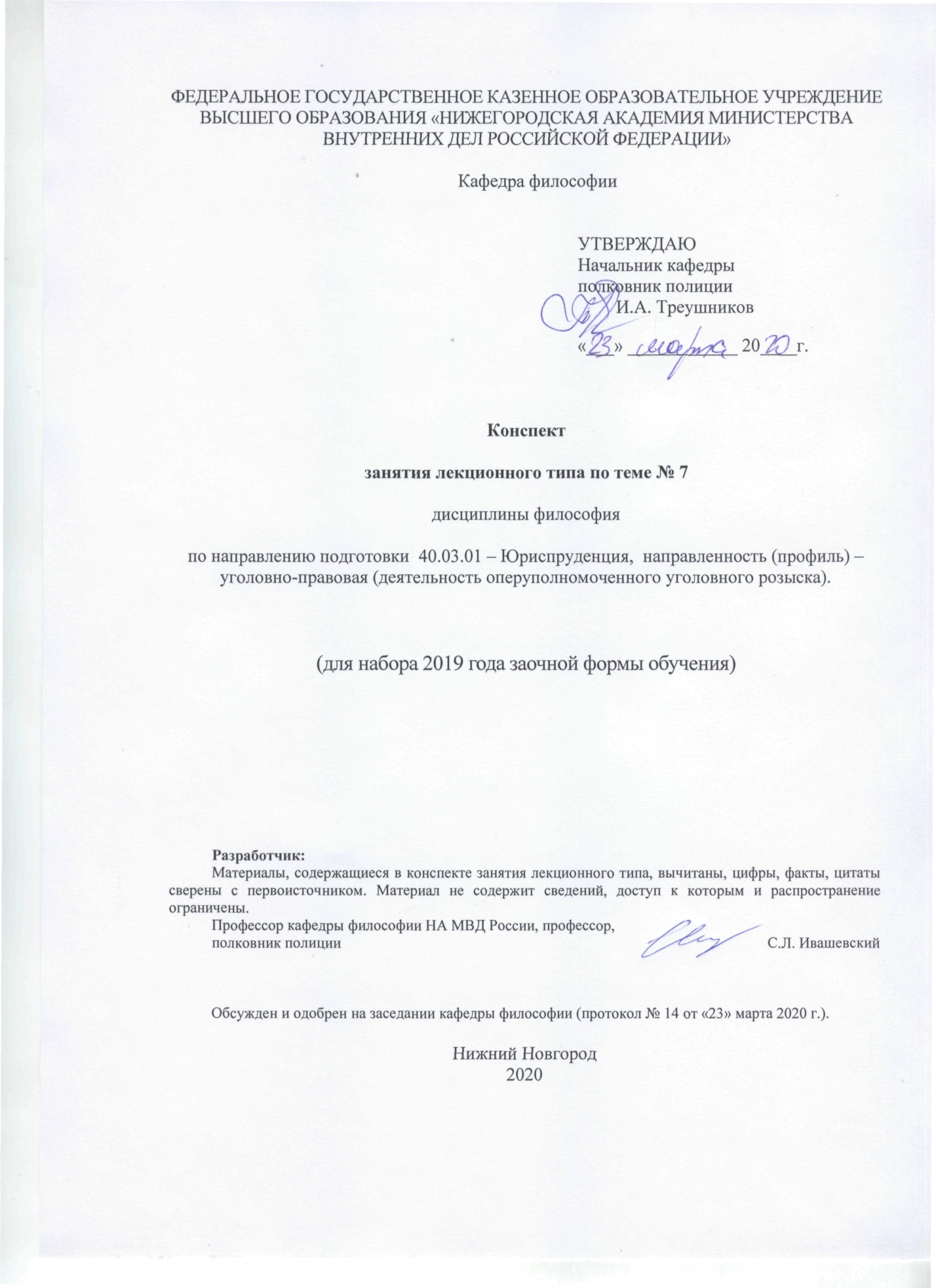
****

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «НИЖЕГОРОДСКАЯ АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Кафедра философии

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | УТВЕРЖДАЮ  Начальник кафедры  полковник полиции  И.А. Треушников    «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г. |

**Конспект**

**занятия лекционного типа по теме № 7**

дисциплины философия

по направлению подготовки 40.03.01 – Юриспруденция, направленность (профиль) – уголовно-правовая (деятельность оперуполномоченного уголовного розыска).

(для набора 2019 года заочной формы обучения)

**Разработчик:**

Материалы, содержащиеся в конспекте занятия лекционного типа, вычитаны, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, доступ к которым и распространение ограничены.

Профессор кафедры философии НА МВД России, профессор,

полковник полиции С.Л. Ивашевский

Обсужден и одобрен на заседании кафедры философии (протокол № 14 от «23» марта 2020 г.).

Нижний Новгород

2020

1.  **Содержание занятия лекционного типа:**

1.1. Тема занятия, (вид занятия) количество часов, отводимых на данное занятие.

**Тема №7 «Философия человека. Личность и профессиональная деятельность».**

Количество часов: 2 часа

1.2. Цель и задачи занятия.

**Цель занятия:** рассмотреть и усвоить основные положения современной философской антропологии.

**Задачи:**

-ознакомиться со спецификой философской антропологии, изучить ее предмет;

**-**сформировать представление о человеке как о предмете философского анализа;

-осознать проблемы взаимодействия человека с обществом и природой;

**-** изучить основные концепции происхождения человека,

**-** определить духовную и материальную сущность человека.

1.3. Учебные вопросы.

1. Проблема природы и сущности человека.

2. Человек, индивид, личность, индивидуальность.

3. Личность и общество

1.4. Рекомендуемая литература по данному занятию.

**а) основная литература:**

1. Балашов, Л.Е. Философия [Электронный ресурс] : учебник. / Л.Е. Балашов. - 4-е изд., испр. и доп. - М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2017. - 612 с. **-** ЭБС "Университетская библиотека онлайн". **-**  URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=453870 (дата обращения: 07.07.2019).
2. Стрельник, О. Н. Философия [Текст] : крат. курс лекций / О. Н. Стрельник. - 2-е изд. перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2015. - 240 с.
3. Философия [Электронный ресурс] : учебник / Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации ; под ред. В.П. Ратникова. - 6-е изд., перераб. и доп. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. - 671 с. - (Серия «Золотой фонд российских учебников»). - ЭБС "Университетская библиотека онлайн". - URL:http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446491 (дата обращения: 07.07.2019).

**б) дополнительная литература:**

1.Грядовой Д.И. Основы философских знаний: Учебник. - М., 2007.

2.Гудинг Д. Мировоззрение: человек в поисках истины и реальности. – Ярославль: «Норд», 2004.

3.Кузнецов В.Г. Философия. Учение о бытии, познании и ценностях человеческого существования: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2004.

4.Торгашев Г.А. Основы философии: Курс лекций. Электронный учебник –М.: ООО «Директ Медиа Паблишинг», 2007.

5.Треушников И.А. Проблема «Запад-Восток» в русской религиозной философии: Учебное пособие - Н.Новгород: НА МВД России, 2002.

6.Философская энциклопедия: Электронная версия. – М.: ООО «Директ Медиа Паблишинг», 2006.

1.5. Краткое описание учебных вопросов

***1. Проблема природы и сущности человека***

Одной из самых сложных философских проблем до настоящего времени остается проблема природы и сущности человека, заключающаяся в выявлении своеобразия человека как живого существа, соотношения в нем биологического и социального, выделении определяющего, ведущего основания человека. Рассмотрим с этой точки зрения основные этапы развития философской мысли.

Основной чертой философского понимания человека в Древней Индии, Древнем Китае, Древней Греции был космоцентризм (от греч. Kosmos – Вселенная и лат. centrum – центр, средоточие). Человек («микрокосм», «малый мир») представал как составная часть Космоса, некого единого, сверхвременного строя бытия, понимаемого, в свою очередь, ***антропоморфно***.

Начиная с софистов и **Сократа** (469-399 гг. до н. э.), философская мысль впервые стала рефлектирующей, она совершила поворот на осмысление человеческих действий, на самопознание. Человек начал рассматриваться как двойственное существо, состоящее из тела и души. В понимании Сократа деятельность души, внутренний духовный мир человека наиболее подвластен познанию. **Платон** (427 – 347 гг. до н. э.) соотносил душу с идеей. Когда душа познает, она направляется к тому, что озаряется истиной и сущим – к вечным неподвижным идеям. **Аристотель** (384-322 гг. до н. э.) видел в единстве тела и души единство материи и формы. Душа – это высшая деятельность человеческого тела, его форма, его действительность. Аристотелю принадлежит известное положение о человеке как социальном животном, «политическом существе».

Идеи античных мыслителей сыграли немалую роль в дальнейшем развитии представлений о человеке.

Для средневековой философии характерен теоцентризм (от греч. Theos – Бог). Человек в патристике и ***схоластике*** рассматривался как образ и подобие Бога. Согласно взглядам **Фомы Аквинского** (1225-1274), человек занимает срединное положение в иерархии форм бытия и вершинное среди видов земного бытия (между животными и ангелами). Наравне с близостью к Богу, столь же фундаментальным для христианской антропологии является факт первородного греха человека. Стремление человека к постижению божественного света и истины освобождает его от дьявольских пут, дает возможность обрести утешение и спасение в день Страшного Суда.

Идеи очищения и спасения человека, соединения его с Богом обосновывались **Ф. М. Достоевским** (1821 – 1881), **В. С. Соловьевым** (1853 – 1900), **С. Н. Булгаковым** (1871 – 1944), **П. А. Флоренским** (1882-1937) и многими другими отечественными религиозными мыслителями.

Важной вехой в истории воззрений на человека является ***антропоцентризм*** (от греч. аnthropos – человек). В эпоху Возрождения традиционные идеи о человеке как «микрокосмосе» обретают новое звучание. В учении **Николая Кузанского** (1401-1464) «человек есть Бог, только не абсолютно, раз он человек; он – человеческий Бог (humanus deus). Человек есть также мир, но не конкретно все вещи, раз он человек; он – микрокосм или человеческий мир. Область человечности охватывает, таким образом, своей человеческой потенцией Бога и весь мир…». ДляЛоренцо Валлы, Пико делла Мирандолы и других ***гуманистов*** человек – не столько творение, сколько творец. Человеческое достоинство осознается в возможности самому что-либо предпринимать и осмысливать, самому себя формировать и самому все оценивать.

В философии Нового времени вопрос о человеческой сущности и природе обретает форму собственно философского вопроса.

Важной вехой в его решении стала философия французского мыслителя **Рене Декарта** (1596-1650), центральная формула которой: «Cogito ergo sum» («мыслю, следовательно, существую»). Р. Декарт видит сущность человека в его разумности, в мышлении. Мышление – достоверная реальность и критерий всего существующего. Главной сферой человеческой деятельности признается познание, главным методом последнего – рефлексия, наблюдение над внутренней жизнью человеческого духа, над операциями человеческого разума.

По мнению родоначальника немецкой классической философии **Иммануила Канта** (1724-1804), главный предмет в мире, к которому могут быть применены знания и достижения культуры, это человек, «ибо он для себя последняя цель». Соединяя в себе два разных мира (мир природный и мир разумный, нравственный, свободный), человек обращает к ним и основные вопросы своего собственного существования и познания: Что я могу знать? Что я должен делать? На что я могу надеяться? Что есть человек?

**Георг Вильгельм Фридрих** **Гегель** (1770-1831) тоже ставит превыше других познавательные способности человека. К проблеме человека философ обращается при рассмотрении чистой деятельности мышления. В человеке воплощается мировой дух – активное, деятельное начало, которое творит весь мир. Человек отличается от животных мышлением, которое сообщает всему человеческому его человечность. Сознание индивида неразрывно связано с интеллектуальным развитием человечества.

Современные исследователи отмечают, что идеи Гегеля стали отправной точкой для двух противоположных направлений в решении проблемы человека: антропологическо-материалистического и иррационалистического. Остановимся кратко на характеристике этих направлений.

Материалистическое направление, опирающееся на достижения естествознания, связывается с именами Л. Фейербаха, К. Маркса, Ф. Энгельса, русских революционеров – демократов.

В трудах **Людвига Фейербаха** (1804-1872) обоснован и представлен в развитой форме так называемый ***антропологический принцип*** в философии: человек - естественное, телесное существо, рассматриваемое внеисторически, абстрактно. «…Я – подлинно чувственное существо: тело входит в мою сущность: тело в полноте своего состава и есть мое Я… Отдельный человек, как нечто обособленное не заключает человеческой сущности в себе ни как в существе моральном, ни как в мыслящем. Человеческая сущность налицо только в общении, в единстве человека с человеком, в единстве, опирающемся лишь на реальность различия между Я и Ты».

Материалистические традиции развивались в творчестве таких русских мыслителей, как **В. Г. Белинский**, **А. И. Герцен, Н. А. Добролюбов** и др. Особенно это относится к философской концепции человека **Николая Гавриловича Чернышевского** (1828-1889)**,** утверждавшего, что природное (биологические, физиологические процессы организма) являются первоосновой духовно – нравственного в человеке.

**Карл Маркс** (1818-1883) исследовал человека с принципиально иных позиций. Человек – не философская абстракция, а реальная историческая категория. «Индивид есть общественное существо», совокупность, «ансамбль» всех общественных отношений. Поэтому вся история характеризуется беспрерывным изменением человеческой природы. Человек становится «*человеческим* природным существом» в ходе целесообразной трудовой деятельности, являющейся не только средством к жизни, но и формой самоутверждения индивида. При этом труд выступает для К. Маркса прежде всего как общественное отношение к природе, и, следовательно, «общность человека», его общественный характер необходимо включаются в понимание сущности человека. Человек и общество неразрывны, и только в обществе, в определенных общественных отношениях, он получает свою подлинную человеческую реальность, утверждает свое человеческое бытие. Такова с позиций марксизма *социальная сущность* человека.

Иррационалистические концепции человека представлены в трудах **С.Кьеркегора, Ф. Ницше, З. Фрейда**, представителей современного экзистенциализма и других философов.

Религиозный мыслитель **Сёрен** **Кьеркегор** (1813-1855) известен своей критикой рационалистической философии за подчинение единичного общему – логическим законам, за которыми не видно жизни, судьбы, слез и радостей отдельного человека, обреченного на страдания и смерть. По мысли Кьеркегора, предметом философии должно быть человеческое существование – внутренняя жизнь человека, его интимные переживания, внутренний выбор самого себя, своей собственной человеческой сущности. Кьеркегор как бы перевернул существовавшие до сих пор взгляды на Вселенную: макрокосмос стал микрокосмосом, а микрокосмос – макрокосмосом. Философ стремился к тому, чтобы не внешняя действительность определяла человеческую жизнь, а, наоборот, чтобы интенсивная душевная работа определяла жизнь человека и человеческого общества.

Критическое отношение к человеческому разуму характерно для немецкого философа **Фридриха Ницше** (1844-1900). Он полагал, что человек есть нечто, что должно преодолеть. Подлинное величие человека в том, что он мост, а не цель. «Человек – это канат, протянутый между животным и сверхчеловеком, это канат над пропастью». Идея сверхчеловека, которую надо достичь, возвращает человеку утраченный им смысл существования.

Воззрения С. Кьеркегора и Ф. Ницше оказали существенное влияние на формирование философии экзистенциализма (от позднелат. еxistentia – существование), представителями которой являются **Л. Шестов, Н. Бердяев**, **М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, А. Камю, Г. Марсель** и др. В своих атеистических вариантах философия существования исходит из отсутствия природы человека как таковой. При решении проблемы человека, по мнению **Ж.-П. Сартра** (1905-1980), нужно исходить из субъекта. Человек прежде всего существует, человек – существо, которое устремлено к будущему и сознает, что оно проецирует себя в будущее. Человек – это проект, который переживается субъективно. Таким образом, «первым делом экзистенциализм отдает каждому во владение его бытие и возлагает на него полную ответственность за существование», при этом отвлекаясь от биологической и социальной природы человека.

С иных позиций подходит к проблеме человека «философская антропология» - учение, возникшее в Германии в начале ХХ века. **Макс Шелер** (1874-1928), стоявший у его истоков, утверждал, что только исходя из сущностной картины человека, можно сделать вывод об истинных атрибутах конечной основы всех вещей. **Гельмут Плеснер** (1892 – 1985), считал, что человек имеет «эксцентрическую форму жизни». Последняя характеризует его бытие с сущностной стороны. Если жизнь животного центрична, оно поставлено в центр своего существования, то жизнь человека эксцентрична: человек ощущает себя центром всех действий и актов и как физическое лицо, и как психологический субъект, но одновременно выходит из него вовне. Человек - не объект науки и не субъект сознания, а объект и субъект собственной жизни.

Со второй половины ХХ века обозначились новые направления исследования человека, связанные с фундаментальными изменениями, происходящими в его взаимоотношениях с миром в процессе развертывания современной научно – технической революции. Суть данных изменений заключается в выходе человечества, его практики за рамки соразмерной человеку части мира, за пределы обыденного человеческого опыта.

Примером движения за пределы «человеческого мира» является освоение современной наукой исторически развивающихся систем, в которые человек включен в качестве объекта (природные комплексы, ***системы «человек – машина»***, в том числе системы ***искусственного интеллекта*** и пр.).

Так, сегодня активно обсуждается перспектива «техногенного» будущего человечества, «постчеловеческой стадии» разхвития интеллекта. Она предполагает постепенное исчезновение «биологического человека» и превращение его в биотехногенное существо путем внедрения в человеческую плоть разного рода технических «присадок» и введения в механические системы различных органов человека.

Более перспективной системой мировоззрения, вбирающей в себя достижения современной науки, представляется «углубленная экология», выводящая на передний план необходимость изменения не биологической составляющей, а сознания, менталитета, ценностных ориентаций человечества и создания на этой основе подлинно мировой цивилизации. «Углубленная экология» признает ценность всех живых существ, а человека рассматривает как закономерную и неотъемлемую часть во всем многообразии жизни, подчиняющуюся «законам взаимности» и «идеалу почтения к естественным системам». Эти идеи во многом созвучны мировоззренческим позициям, выработанным восточных культурах, западноевропейской культуре эпохи античности, а также в философии русского ***космизма***, обосновавшей антропокосмический подход к человеку.

С позиций «синергетической антропологии» человек рассматривается как живая, сложная, самоорганизующаяся система, всегда открытая иным возможностям развития, помимо имеющихся в данный момент и в данных условиях. «Синергетическая антропология» учитывает идею глобальной эволюции «внешнего человека», его этапы и формы, идею эволюции «внутреннего человека», его самопознания и фиксацию соответствующих этому процессу точек бифуркации. Новое качество человека и общества является следствием выбора одного из возможных вариантов развития под влиянием коллективных и индивидуальных взаимодействий, которые могут коренным образом изменить направление не только общественных преобразований, но и саму сущность человека.

Перечисленные подходы к проблеме природы и сущности человека представляют собой лишь малую часть философского наследия. В настоящее время данная проблема продолжает оставаться открытой. Успешность ее решения обеспечивается синтезом научных знаний в области человековедения; диалогом философских течений прошлого и настоящего; использованием всего арсенала методов познания человека.

***2. Человек, индивид, личность, индивидуальность***

Для философского понимания человека необходимо разграничить такие понятия, как «индивид», «личность», «индивидуальность», выявить их специфику и взаимосвязь.

**Человека**можно определить как олицетворение человеческого рода в целом, родовое существо, воплощающее высшую ступень развития жизни на Земле, субъект общественно – исторической деятельности.

Большинство современных философов придерживается мнения, что человек представляет собой биосоциальное существо. Как живой организм человек подчиняется биологическим закономерностям. Он принадлежит к виду sapiens рода Homo, относящегося к семейству гоминид отряда приматов класса млекопитающих.

В соответствии с учением о соотношении высших и низших форм движения материи (Ф. Энгельс), социальная форма возникает из биологической, включает ее в себя в качестве фундамента. При сохранении в человеке биологического именно социальное существенно меняет его, выделяя из всего окружающего мира, позволяя перейти от животного состояния к качественно новому бытию.

Как социальное существо человек наделен сознанием, он способен не только адекватно отражать мир, но и преобразовывать его в соответствии со своими потребностями и интересами. Человек способен производить и использовать орудия труда, опредмечивать свои замыслы и идеи, воспроизводить существующее и создавать нечто новое. К социальным свойствам человека относят членораздельную речь, способность руководствоваться в своей жизнедеятельности нормами, выработанными обществом (мораль, право, религия, этикет, традиции, обычаи).

Человек как родовое существо конкретизируется в реальных ***индивидах***.

Понятие **«*индивид*»** (от лат. individuum – неделимое) употребляется в двух значениях: 1) отдельное живое существо, единичный представитель биологического вида Homo sapiens, носитель индивидуально своеобразных черт; 2) отдельный представитель социальной общности, существо, выходящее за рамки своей природной (биологической) ограниченности, использующее орудия, знаки, управляющее своим поведением, психическими процессами.

Оба значения понятия «индивид» взаимосвязаны и описывают человека в аспекте его отдельности, обособленности. Однако биологический аспект, при всей значимости, не позволяет раскрыть действительную сущность конкретного человека. Поэтому в современной отечественной философии понятие «индивид» используется, скорее, во втором смысле.

**«*Личность*»** можно определить как особую характеристику человека, устойчивую целостность его социально – психологических особенностей, которая обеспечивает осознание им своей роли и места в обществе.

В европейских языках слово «личность» восходит к латинскому persona (персона), первоначально обозначавшему маску актера античного театра. Затем так стали обозначать самого актера и его роль. В русском языке термин «личность» восходит к терминам «лицо» (особа, человек) и «лик» (изображение на иконе, выражение на лице высших духовных качеств).

Вопрос о сущности личности является дискуссионным. Различные подходы акцентируют внимание либо на глубинах внутреннего мира, духовности человека, либо на внешних структурах ***социальной деятельности***.

Так, Н. Бердяев в своих работах подчеркивает «определяемость личности изнутри». Конечное назначение человека, по мнению философа, не социальное, а духовное, поскольку по природе вещей общество есть «часть» личности, ее «социальный аспект». Только в духовном опыте человек остается творцом, то есть личностью, осознает свою ценность и свою первородную свободу. «Вера и убеждение выражают синтез душевной жизни, достигнутый ею целостный образ, образование личности».

У многих авторов, связывающих сущность ***личности*** с духовностью, подчеркивается стремление человека «вверх» – к сверхчеловеческому, сверхвозможному, совершенному, к постижению смысла и назначения жизни, к бескорыстной деятельности на благо других людей и всего живого.

Среди философов, следующих традиции марксизма, ***личность*** рассматривается как индивидуальное средоточие и выражение общественных отношений и функций людей. В личности наиболее полно раскрывается общественная сущность человека, определяющая все явления человеческого развития, включая природные особенности. Личность - это человеческий ***индивид*** как субъект социальных отношений, и сознательной деятельности.

Наряду с понятием «личность» в научной и философской литературе широко используется понятие ***индивидуальность***.Оно содержит в себе те личностные свойства человека, такое их неповторимое сочетание, которое отличает данного человека от других людей. Эти характеристики нельзя представить как простой количественный набор. Основу ***индивидуальности*** составляет взгляд на мир, ключевое отношение к действительности, которое преобразовывает черты характера, внешние характеристики поведения.

Итак, понятия, рассматриваемые в этом параграфе, диалектически соотносятся между собой как общее, единичное и особенное. Человек – это общее, ***индивид*** – единичное, ***личность***, обладающая качеством индивидуальности, – особенное. Личность представляет собой цель и результат социального становления человека.

***3. Личность и общество***

Проблема соотношения ***личности*** и общества может иметь разные аспекты рассмотрения. Так, в **историческом аспекте** личность выступает как результат социально – исторического развития. ***Личность*** возникает на определенном этапе человеческой истории и изменяется вместе с преобразованием общества*.* Чаще всего возникновение личности относят к эпохе Возрождения, когда впервые был поставлен вопрос о самостоятельности человека, обладающего самоценностью и своим собственным содержанием, стремящегося к творческой самореализации в окружающей его действительности. В дальнейшем каждый исторический период активизирует определенный тип личности: «социологический», «экономический», «политический» и т.д. Современная эпоха - время активности самых разных типов – «миров человека», взаимно обогащающих друг друга.

Помимо исторического подхода к проблеме «личность – общество» в настоящее время активно разрабатывается **функциональный подход**. Он опирается на понятие социальных функций (ролей) человека – устойчивых способов поведения, предлагаемых ему обществом. Диапазон, количество, иерархия ролей определяется местом индивида в системе социальных отношений, многообразием социальных групп, в которые он включен, его потребностями и интересами. Идеалом признается личность, успешно функционирующая в обществе.

Например, в проекте «Образование мирового класса» выделяются следующие «жизненные роли»: 1) реализовавшаяся личность с развитым осознанием своих потребностей и способностей; 2) личность со стремлением к поддержке других людей; 3) жизнь как постоянное учение; 4) деятельный участник культурного развития; 5) высококвалифицированный работник; 6) информированный гражданин; 7) защитник окружающей среды.

Многие отечественные мыслители справедливо замечают, что функциональный аспект, при всей значимости, не позволяет раскрыть внутренний, глубинный мир личности, фиксируя только поведение, которое не всегда и не обязательно выражает действительную сущность человека. Взаимоотношения личности и общества раскрываются ими в **сущностном плане.** Сущность рассматривается как определяющее, ведущее основание, делающее человека тем, чем он является. Она реально существует в тех особых связях и отношениях, которые присущи человеку внутри социального целого.

***Личность*** – это социальная сущность человека, это «узелок», завязывающийся в сети взаимных отношений, которые возникают между людьми в процессе их деятельности. Выделяют разные **признаки *личности***, производные от социального образа жизни человека: способность человека управлять своим поведением, деятельностью, психическим развитием; активность; творческий характер жизнедеятельности; психическая и социальная зрелость; мера свободы и ответственности и другие.

Важнейшим признаком личности многие философы считают **культуру жизненного самоопределения**, предполагающую осознание человеком мира и себя в нем, и на этой основе «принятие решения быть таким – то, действовать так – то», готовность формировать свою жизнь в определенном направлении и нести ответственность за последствия своего выбора.

Перечисленные признаки, рассматриваемые в единстве и взаимосвязи, дают представление об идеальной личности, отличающейся ярким своеобразием, отвечающей своему социальному назначению, способной достичь гармонии с другими людьми, обществом, природой. Для того чтобы личность могла достичь идеала, проявить себя всесторонне, необходимо создание соответствующих условий - ***гуманизация*** общества.

***Гуманизация* общества** предполагает наличие социального запроса на творческую личность, подразумевающего реализацию наиболее важных социальных интересов, решение перспективных задач, которые могут встать перед обществом в будущем.

Развитие и использование людьми своих творческих способностей во многом зависит от доступности получения и использования всей имеющейся в обществе информации - основного «продукта» постиндустриального производства. Таким образом, ***гуманизация*** предполагает приоритетное положение сферы образования, поскольку именно последняя способна организовать деятельность человека по освоению необходимой информации, обеспечить **развитие личности**.

Наряду с созданием условий для свободного самовыражения человека, общественные отношения должны обеспечивать согласование интересов отдельных индивидов, социальных групп, народов, уменьшение числа конфликтных ситуаций в отношениях между людьми. В противном случае, всегда будет существовать опасность создания организаций, способных использовать достижения науки и техники в социально-политической борьбе и поставить под угрозу все человечество.

Возможности согласования интересов тесно связаны с общественной оценкой результатов деятельности человека. ***Гуманизация*** предполагает соответствие моральных и материальных поощрений человека его реальным заслугам перед обществом при условии, что оно обеспечивает каждому возможность проявить свои способности.

1.6. После изучения темы обучающийся с целью контроля усвоения информации должен пройти текущий контроль успеваемости в форме компьютерного тестирования в системе «STELLUS».