

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «НИЖЕГОРОДСКАЯ АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Кафедра философии

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | УТВЕРЖДАЮНачальник кафедрыполковник полиции  И.А. Треушников  «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г. |

**Конспект**

**занятия лекционного типа по теме № 2**

дисциплины философия

по направлению подготовки 40.03.01 – Юриспруденция, направленность (профиль) – уголовно-правовая (деятельность оперуполномоченного уголовного розыска).

(для набора 2019 года заочной формы обучения)

**Разработчик:**

Материалы, содержащиеся в конспекте занятия лекционного типа, вычитаны, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, доступ к которым и распространение ограничены.

Профессор кафедры философии НА МВД России, профессор,

полковник полиции С.Л. Ивашевский

Обсужден и одобрен на заседании кафедры философии (протокол № 14 от «23» марта 2020 г.).

Нижний Новгород

2020

1.  **Содержание занятия лекционного типа:**

1.1. Тема занятия, (вид занятия) количество часов, отводимых на данное занятие.

**№2 «История мировой философии: от Античности до XIX в.».**

Количество часов: 2 часа.

1.2. Цель и задачи занятия.

**Цель занятия:**

сформировать представление об эволюции философского знания, особенностях основных периодов в истории философии.

**Задачи:**

-ознакомиться со спецификой развития философского знания;

**-**сформировать представление об основных периодах истории философии;

**-** уяснить основные проблемы философии в динамике ее исторического развития.

1.3. Учебные вопросы.

1.Особенности Античной философии.

2.Основные проблемы философии Средних веков.

3.Специфика философской мысли Возрождения и Нового времени.

1.4. Рекомендуемая литература по данному занятию.

**а) основная литература:**

1. Балашов, Л.Е. Философия [Электронный ресурс] : учебник. / Л.Е. Балашов. - 4-е изд., испр. и доп. - М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2017. - 612 с. **-** ЭБС "Университетская библиотека онлайн". **-**  URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=453870 (дата обращения: 07.07.2019).
2. Стрельник, О. Н. Философия [Текст] : крат. курс лекций / О. Н. Стрельник. - 2-е изд. перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2015. - 240 с.
3. Философия [Электронный ресурс] : учебник / Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации ; под ред. В.П. Ратникова. - 6-е изд., перераб. и доп. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. - 671 с. - (Серия «Золотой фонд российских учебников»). - ЭБС "Университетская библиотека онлайн". - URL:http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446491 (дата обращения: 07.07.2019).

**б) дополнительная литература:**

1.Библер В.С. Что есть философия? (Очередное возвращение к исходному вопросу) // Вопросы философии. - 1995.- № 1.

2.Гудинг Д., Леннокс Дж. Мировоззрение: Для чего мы живем и каково наше место в мире / Пер. с англ. – Ярославль, 2001.

3.Ильенков Э.В. Философия и культура. – М.: Политиздат, 1991.

4.Касьян А.А. Философская культура как критерий образованности // Вестник высшей школы. – 1989.- № 8.

5.Кириленко Г.Г. Самосознание и мировоззрение личности. – М., 1988.

6.Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. – М., 1991.

7.Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. – М., 1992.

8.Мерло-Понти М. В защиту философии. – М., 1996.

9.Розин В.М. Философия и методология: традиция и современность // Вопросы философии. – 1996. – № 11.

10.Стародубцева Л.В. Философия “от фонаря” // Вопросы философии. – 2003.- № 2.

11.Торосян В.Г. Ценность философии // Вопросы философии. – 1993. – № 9.

12.Щелкунов М.Д. Мировоззрение и общенаучное знание. – Казань,1990.

1.5. Краткое описание учебных вопросов

**1.Особенности Античной философии.**

**Основные этапы развития и проблемы античной философии.**

**Первый период** – VI век до нашей эры: становление античной философии в творчестве Фалеса, его школы (Анаксимандр, Анаксимен), Гераклита Эфесского, Пифагора и Элейской школы (Ксенофан, Парменид, Зенон).

**Второй период** – V - середина IV вв. до н.э.: классический период, в котором развернулась деятельность софистов (Протагор, Горгий), Сократа, Демокрита, Платона и Аристотеля – период расцвета и наивысших достижений античной философии.

**Третий период** – вторая половина IV – II вв. до н.э. – эллинистический период, видными представителями которого были Пиррон, Эпикур и Зенон Китийский.

И, наконец, **четвёртый период** – II в до н.э. – начало VI века н.э.: римский период, пора долгого и яркого заката античной философии (Цицерон, Сенека, Марк Аврелий, Плотин).

Античная философская мысль покидает авансцену и уходит за кулисы истории, чтобы через восемь веков великолепно возродиться. Предать античность полному забвению значило бы для философии не то, что лицо своё потерять, - утратить свою суть, основы собственной культуры.

Коренные философские проблемы (бытия, истины и человеческого счастья) занимали античную философию всегда, на всех её этапах, но то одна, то другая проблема выходила на первый план, становилась наиболее актуальной, прямо-таки жгучей проблемой. На первом этапе такой была проблема бытия, на втором – проблемы истины, на третьем и четвёртых этапах – проблема человеческого счастья. Происходило это, конечно, не случайно.

**Первый период – проблема бытия.**

Она была поначалу чрезвычайно актуальной и для самой философии, её самосознания: надо было осознать собственное бытие, своё место и назначение в бытии мира. Какой смысл вкладывали в проблему бытия первые философы, откуда они его выводили? Что всё течёт, всё изменяется, знали все как очевидность жизни. Знаменитые слова Гераклита «всё течёт, всё изменяется» говорили не об этой очевидности, известной всем. Все вещи, живые существа, люди преходящи, то есть возникают, существуют какое-то время и гибнут. Но почему мир продолжает существовать, когда всё, что его составляет, преходяще? Объяснить это бесконечной цепью взаимопревращений и взаимопорождений вещей не получится, так как придётся признать, что до сегодняшнего состояния мира прошло бесконечное количество других его состояний. Но как может пройти, окончиться бесконечность? Это же абсурд. Значит, приходится иметь в виду две возможности: или допустить, что мир не вечен, когда-то появился и когда-то исчезнет, или же настаивать на вечности мира, но тогда признать, что у него должно быть вечное первоначало, из которого все возникает и в которое всё уходит, погибая.

По первому пути идёт религия, признавая сотворение мира Богом. Однако, в западной культуре общезначимая мировая религия, христианство, появится через шесть веков, да ещё три века пройдёт, пока она станет общепризнанной. Оставался только второй путь, по которому пошла философия и Фалес первый вступил на него. **Бытие мира** – о нём первоначально шла речь – понималось как первооснова мира, благодаря которой мир существует и представляет собой то, что он есть.

Проблема бытия была остро дискуссионной, ибо допускала разнообразные решения. В качестве бытия можно принять нечто вещественное, материальное, или что-то духовное, идеальное, а может и нечто среднее, материальное и духовное одновременно. Далее можно по-разному представлять конкретный вид вещества или духовного, определяя состав бытия. Наконец, по-разному можно решать вопрос, изменяется ли бытие, или остаётся одним и тем же, не изменяется.

Не удивительно, что как из рога изобилия посыпались самые разные концепции бытия, благо что магистральный путь решения проблемы был Фалесом проложен. Но уже ближайшие последователи Фалеса из Милетской школы (Милет – город, в котором жил Фалес) сочли необходимым не согласиться со своим учителем. **Анаксимандр,** указав на то, что вода меняет свои агрегатные состояния под воздействием тепла и холода, которые привносятся в неё извне, пришёл к выводу: первоначало должно быть носителем тепла и холода, и таковым является **апейрон** – беспредельное, неопределённое вещество, носитель тепла и холода, из которого выделяются земля, вода, воздух и огонь, основные стихии мира, которые располагаются по тяжести: в центре земля, потом её обволакивает вода, затем воздушная и огненная оболочки. Огненная разрывается и образуются солнце и небесные светила. – Вот вам и первая карта мироздания!

**Анаксимена** в этой картине не устроила неопределённость, туманность, загадочность апейрона. Первоначало должно иметь конкретный вид и быть беспредельным, но это же **воздух,** как нетрудно догадаться. В воздухе содержится тепло и холод, об этом свидетельствует дыхание человека. А образуются из воздуха все вещи потому, что он состоит из мельчайших частиц, расстояния между которыми могут увеличиваться и уменьшаться. Сжимаясь, воздух рождает воду и землю, разрежаясь - огонь. Анаксимен, как видим, первым высказал идею атома, неделимой частицы вещества, но связал её только с воздухом. **Демокрит** же будет утверждать, что из атомов состоит всё: любое вещество, души людей и даже боги.

Так возникла и утвердилась традиция толковать бытие как нечто вещественное, материальное. В то же время Элейская школа (Элея – город в Южной Италии) доказывала иное понимание бытия: **Парменид** утверждал, что бытие есть **мышление.** Обоснованием для такого вывода были наблюдения за жизнью человеческой и исторический опыт. Что, в конце концов, оказывается самым прочным и сохраняется от давным-давно прошедшего, когда и кости людей истлели? – Память, конечно, мысленные образы прошлого. Если исчезнут и они, то обрушится всё, общество и человек, наступит конец человеческой жизни. Духовное истолкование бытия продолжит **Платон***,* по мысли которого существует вечный и неизменный мир идей как основа устойчивости **мира в целом** (в нём есть ещё **мир вещей** изменчивых, конечных, преходящих).

Но был ещё один подход к истолкованию бытия. Его обосновал **Пифагор,** заявивший, как мы знаем, что всё **есть число.** Существует предание, которое хорошо поясняет, как Пифагор пришёл к этой мысли и в чём здесь суть. Однажды Пифагор прогуливался по улице, которую населяли кузнецы (у нас в городе есть улица Ковалихинская и микрорайон Кузнечиха, подобные есть во всех старых городах). Со всех сторон неслись звуки ударов металла о металл – настоящий хаос звуков. И вдруг Пифагор услышал в этом хаосе музыкальную мелодию, которая мгновенно прозвучала и тут же исчезла. Прислушавшись, Пифагор обнаружил, что хоть редко, но с некоторым постоянством мелодии то и дело рождались в этом хаосе звуков. Удивившись (совсем по Аристотелю), Пифагор исследует это явление и делает открытие, что существуют определённые соотношения, выдерживая которые, можно извлекать музыкальные звуки, пользуясь любыми материалами. Соотношения выражаются числами и всё есть число, потому что любой объект можно выразить математическими соотношениями. Пока сохраняются эти соотношения, сохраняется объект, в них его бытие. Самое мудрое – число, ничто не может быть мыслимо и познано без числа. А математические соотношения – Пифагор отчётливо сознавал это – соединяют в себе материальную форму с идеальным содержанием. Так вот когда появилась идея отношений как сути бытия! В начале ХХ века н.э. П.А.Флоренский связал отношения с идеей Бога.

Таким образом, уже в первый свой период античная философия исследовала основные из всех возможных вариантов истолкования бытия. Особняком стояла, осталась непонятой современниками концепция бытия у Гераклита. «Этот мировой порядок, - утверждал он, - не создал никто из богов и никто из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнём, мерами вспыхивающим и мерами угасающим».

Известна по жизни великая созидательная сила огня, но известно также, что огонь – самая страшная безжалостная стихия, уничтожающая всё (недаром – «геенна огненная»). Гераклит придал огню статус бытия мира, так как пламя огня – образ непрерывного изменения. По мысли Гераклита, всё, **в том числе и бытие мира***,* течёт и изменяется. Бытие, изменяясь, превращается в свою противоположность – **в небытие.** Мир движим противоречиями, борьбой противоположностей. Но есть борьба созидательная, соответствующая Логосу, закону разумного устройства мира, и есть борьба разрушительная, ведущая к гибели мира. Последняя решительно преобладает среди людей, и поэтому, в конце концов, по велению Логоса мировой огонь уничтожает всё существующее. Гераклит имел прозвище «плачущий». Он был глубоко впечатлён тем, что в огне погибнет не только вся мерзость мира, но и всё прекрасное – иного не дано.

С Гераклита начинается **диалектика** – учение о развитии через противоречия, которое в течение многих веков было мало понятным и таинственным, и только в начале XIX века Г.Гегель превратил диалектику в науку, открыв основные законы развития.

Огнём Гераклита был заявлен **энергетический принцип бытия,** который оставался непонятным тоже до XIX века, когда открытием закона сохранения и превращения энергии было доказано, что бытию мира свойственна энергетическая составляющая.

Гераклитовскому бытию мира противостояла концепция неподвижного бытия. Бытие – не пылающий огонь, а сверкающая глыба льда… существует только бытие, небытия нет, - считал **Парменид,** идейный глава Элейской школы. А его сподвижник **Зенон** разработал четыре апории («апория» с греческого – непреодолимое затруднение), доказывающие, что движения, в сущности, нет (мы вернёмся к ним в разделе об истине).

Обзор концепций бытия, появившихся в VI веке до н.э., показывает, что античной философской мысли, делавшей свои первые шаги, были свойственны творческая энергия, интеллектуальная мощь и изощрённость исследований. Каскад идей и концепций с неизбежностью ставил вопрос: а где истина? Чтобы ответить на него, надо было выяснить, **что есть истина.**

**Второй период – проблема истины.**

Выразив главный интерес философов классического периода, Аристотель определил философию как **науку об истине.** Проблема истины до сих пор вызывает повышенный интерес и острые дискуссии. Опыт античной философии ценен тем, что в нём впервые были выделены и опробованы основные подходы к решению проблемы, основные концепции истины. Была обнаружена противоположность **рационализма** и **сенсуализма** в понимании истины, исследованы плюсы и минусы разных путей к истине, **полемики** и **диалога.**

Рационалистическая («рацио» с латинского – «разум») концепция истины разрабатывалась Элейской школой. С её точки зрения истина познаётся только разумом и обычно вопреки чувственной достоверности. Так мы наблюдаем на каждом шагу факты движения, но всё это одна видимость. На самом деле, доказывал Зенон, движения нет, оно невозможно, ибо такова истина о нём, добываемая разумом. Зенон предложил четыре апории («дихотомия») «Ахилл не догонит черепаху», «летящая стрела покоится» и «стадион»), которыми показывал, что как только разум берётся понять движение, он сталкивается с абсурдом, неразрешимыми противоречиями, и вынужден поэтому отрицать движение. Возьмём самую простую апорию «дихотомия» - деление пополам. Зенон использует приём доказательства «от противного». Допустим, что движение есть, и тело из точки А переместилось в точку В.

А Е D C B

Чтобы попасть в точку В, тело должно побывать на середине пути в точке **С**, затем на середине отрезка **АС** в точке **D**, потом на середине **AD** в точке E и так далее до бесконечности. Выходит, что для того, чтобы сдвинуться с места, телу необходимо преодолеть бесконечное количество точек даже самого малого пути. Но преодолеть бесконечность, найти конец бесконечности невозможно, поэтому, когда вы утверждаете, что движение существует, вы говорите абсурд. Есть простое опровержение этой апории, его нашёл Аристотель и, думается, читатель знает его или сможет найти. Но до сих пор остаётся загадкой третья апория - «летящая стрела покоится» Суть её: для того, чтобы двигаться, тело в каждый момент движения должно находиться в данной точке пути и одновременно не находиться в ней – снова противоречие. Попробуйте разрешить его, и, если получится, смело обращайтесь в комитет по присуждению Нобелевских премий.

Конечно, в рационалистической концепции истины есть большой смысл (самый простой пример: видимое движение солнца по небосклону и истинная картина – но это пример современный). В те далёкие времена её парадоксальность породила резкую оппозицию со стороны **сенсуалистической** («сенс - чувство») концепции истины. Её исповедовали **софисты** («софист» с греч.- мудрец). Их идейный лидер ***Протагор*** полагал, **что человек есть мера всех вещей,** поэтому у каждого человека **своя****истина***,* а истина, обязательная для всех, **рождается в споре***.* Основанием для таких выводов служило убеждение софистов в том, что **истина познаётся только чувствами.**Разум слишком медлителен, неповоротлив, он не успевает за стремительным течением жизни. А чувства дают моментальный образ происходящего. И образ адекватный: хочешь знать, какого размера луна, - посмотри на неё в полнолуние, прикинь с помощью ладоней – вот тебе и ответ. Смотрите, как всё просто, не надо ничего изучать, исследовать, наука и философия ни к чему.

Это был настоящий кризис философского сознания, грозивший философии самоликвидацией. Естественно, он всполошил философскую общественность того времени. Между прочим, выражения «человек есть мера всех вещей» и «истина рождается в споре» очень популярны в наши дни, в них видят выражение гуманизма и свободы мысли. Однако, следовало бы знать, что эти тезисы софистов получили решительный отпор со стороны выдающихся философов того времени. **Сократ** возражал Протагору: только **добродетельный человек** может быть истинной мерой вещей, злодей к этому никакого отношения не имеет. **Демокрит** утверждал, что действительной мерой вещей может быть человек **мудрый.**

Что же касается полемики, то по мнению Сократа, в споре истина чаще гибнет, а не рождается. Ведь в спор вступают оппоненты, каждый со своей «истиной», и победа в споре означает, что одержала верх одна из таких «истин». Отношение её к действительной истине никого не интересует. К тому же некоторые приёмы спора, которым обучали софисты (использование софизмов, аргументы к личности человека, задевающие его достоинство и выводящие оппонента из себя и т.п.), не вызывали никакого доверия.

Спор бывает необходим и неизбежен, когда посягают на ценности культуры. Он бывает полезен при сопоставлении различных интерпретаций истины. Но и в том, и в другом случае истина не рождается, её выявляют и защищают. Самым верным и надёжным путём к истине Сократ считал ***диалог*** – таков его ***метод*** («метод» с греч. - путь).

В наше время стремление к диалогу как будто всеобщее, но создаётся впечатление, что большей частью не представляют ясно, что это такое – диалог. Полезно будет обратиться к Сократу, кто первым по достоинству оценил значение диалога.

В диалог вступают люди, у которых есть всё необходимое для познания (интерес, знания, своё мнение), нет только готовой истины. **Диалог есть** **совместный поиск истины, сотрудничества в деле познания истины***.* Это не переговоры с целью найти решение, устраивающее всех, а отыскание истины, которая может не совпасть с интересами партнёров по диалогу. Очень важно понять, что диалог возможен только между честными, знающими и умными людьми, поэтому надо знать, с кем ты хочешь вступить в диалог, - возможно, и не стоит этого делать.

В ходе диалога Сократ выделял два этапа: 1) первый он называл **«ирония»:** здесь происходит критический анализ распространённых модных представлений, при этом Сократ обычно вскрывал противоречия, таящиеся в них, и тем самым опровергал их;

2) второй – решающий – под названием **«майевтика»** (с греч. «повивальное искусство». Матушка Сократа была повитухой): здесь происходит **рождение истины.**

Истина познаётся, по мнению Сократа, когда разнообразные представления о данном объекте познания сводятся воедино, вскрывается существенно общее и оно выражается в **понятии***.* Сократ опирается на открытие Фалеса относительно природы мышления и идёт дальше: **мышление есть оперирование понятиями.** Но Сократ столкнулся с трудностью, которую так и не смог преодолеть: как вырабатываются понятия, происходит качественный скачок от представлений к понятию. Многим известно знаменитое выражение Сократа: «Я знаю, что ничего не знаю. Другие, - добавлял он, - не знают и этого». В чём смысл этого признания? Было бы смешно заподозрить Сократа в невежестве. И не в бесконечности познания дело. Сократ честно признался, что ему не удалось выработать ни одного понятия, а без понимания существа все знания ничего не значат.

По ложному обвинению Сократ приговорён к смертной казни. Он понимал истинную причину расправы над ним и сказал о ней в последней речи на суде: вы губите меня за мои убеждения, за моё право свободно мыслить и пробуждать людей от умственной спячки, к поискам истины. Афинам, преследующим свободомыслие, он предрекал печальное будущее.

Нерешённую Сократом проблему происхождения понятия подхватил и решил по-своему лучший воспитанник Сократа – Платон. Источником понятий, считал он, являются идеи – вечные, неизменные, идеальные образцы всех вещей, которые находятся в особом мире – **мире идей.** Бессмертные человеческие души изредка совершают путешествие в мир идей и набираются впечатлений о них. Затем они возвращаются на землю и забывают о том, что они увидели в мире идей. Для процесса познания, утверждал Платон, вовсе не нужно исследовать мир вещей, в котором живут люди, - Сократ здесь ошибался. Сущность познания, по Платону, - припоминание того, что увидела душа в мире идей. Источник понятий – следы вечных идей в душе человека.

С такой трактовкой познания, отворачивающегося от реальной действительности, решительно не могли согласиться великие учёные и философы **Демокрит** и **Аристотель.** Оба они и каждый по-своему преодолевали крайности рационализма и сенсуализма, сходились на том, что в процессе познания истины участвуют и чувства, и разум – у них свои роли в познании, у чувств – вспомогательная, но совершенно необходимая, а у разума – основная и решающая. Демокрит провозгласил, что всё в мире причинно обусловлено, беспричинных явлений нет, поэтому, чтобы узнать истину, надо найти причины явлений. Самая глубокая причина и, следовательно, полная истина для Демокрита уже известна – это атомы, их движение и взаимодействие, сцепления, образующие все тела и души, - всё из атомов.

Аристотель лучше понимал сложности процесса познания. Для него познать истину – *это значит познать бытие каждой вещи и мира в целом.* Вспомним, что Аристотель предложил *новое понимание бытия – это то, что* *делает данный предмет данным, составляет его определённость* – а что необходимо для познания бытия? – необходимо знание причин его, в каждом случае особенных. Но все эти причины бытия можно сгруппировать **в четыре вида причин: материальная, формальная, движущая и целевая.** Изучив эти причины, то есть поняв, из чего состоит объект, как он внутренне и внешне сформирован, почему изменяется и для чего предназначен, мы узнаём бытие объекта, его истину. **Истина – это знание** **причин.** Надо изучать действительность, собирать и классифицировать факты, обобщать их и выражать в форме понятий, а затем давать логический анализ понятий, соблюдая все четыре закона логики (тождества, противоречия, исключённого третьего и достаточного основания). В итоге должна получиться исходящая из фактов логически ясная формулировка истины. Выше такого понимания истины и пути её познания античная философия не поднималась.

**Третий и четвёртый периоды – проблема человеческого счастья.**

Проблема счастья интересовала античную философия всегда, но в разные периоды по-разному. Ксенофонт, один из учеников Сократа, рассказывал: «Кто-то спросил Сократа, какой образ жизни он считает лучшим для мужчины. Он ответил: хорошую жизнь. Тот спросил опять, не относит ли он к образу жизни также и счастье. Сократ отвечал: нет. Если человек не ищет, а случайно находит что-нибудь нужное, это я считаю счастьем; а если он путём изучения и упражнения исполняет что-нибудь хорошо, это я признаю хорошей деятельностью, и кто ведёт такой образ жизни, тот хорошо живёт». **Полагаться на счастье, на случай недостойно** **мужчины.** Он должен хорошо исполнять свою работу и, следовательно, достойно, хорошо жить.

Следующее поколение античных философов, Платон и Аристотель, уже по-другому смотрели на счастье. Для них оно – необходимое условие жизни человека, и обеспечивать его должно государство. По Платону, счастье состоит из разумных желаний, здравых чувств и невредимости тела, удачи в делах, доброй славы и достатка в деньгах и прочих жизненных средствах. В «идеальном государстве» Платона люди **обязаны** быть счастливыми, ибо каждый занимает место в обществе, которого он достоин по природе своей души, философы и стражи (воины) находятся на полном обеспечении, семьями и детьми не обременены, а ремесленники и земледельцы имеют своё имущество и семьи в обмен на то, что они кормят и обеспечивают всё общество. С таким принудительным счастьем был решительно не согласен Аристотель: **по его убеждению, каждый человек** **может иметь только своё счастье,** угодное лично ему, а государство создаёт лишь условия для этого, гарантируя безопасность, имущественные и другие права людей.

Эллинистический период в истории Греции наступил после распада империи Александра Македонского, когда город-полис перестаёт быть надёжным оплотом благополучия граждан, и наступает смутное время ожесточённой борьбы за власть, резких политических перемен, репрессий, социальной и экономической неустойчивости общества. Теперь нельзя было рассчитывать не только на то, что государство будет обеспечивать или поддерживать стремление людей к счастью, но даже на простое внимание к счастью массы людей, не приближённых к власть имущим.

На защиту права людей быть счастливыми встала философия, проблема человеческого счастья переместилась в центр её внимания, как самая значительная и актуальная. Сначала греческие философы, а затем и римские, разработали три основные концепции счастья – великое достижение античности и непреходящая ценность культуры. Если при оценке античной теории познания снисходительный тон в какой-то степени оправдан, то здесь хорошо бы нам удержаться на уровне античности – и в теории, и на практике.

Речь у нас пойдёт о **скептической,** **эпикуровской** и **стоической** концепциях счастья. Они до сих пор сохраняют значение основных концепций и очень полезны каждому из нас для осознания собственного счастья. **Общим** для всех концепций является, **во-первых,** понимание счастья как **истинного бытия человека.** Только будучи счастливым, человек может полно осознать, понять и прочувствовать своё бытие, свою индивидуальность и человеческое достоинство. **Во-вторых,** концепции обращаются ко всем людям без исключений и предпочтений, к любому и каждому человеку. И все они гарантируют, в случае следования им, выработку в человеке добродетельных качеств. Они – концепции человеческого, а не злодейского счастья. **В-третьих,** поскольку общество и государство не могут гарантировать условий счастья, все концепции ищут и находят залог **счастья в самом человеке,** каждая концепция по-своему.

**Эпикуровская концепция** названа по имени его создателя **Эпикура** (342 – 270 гг. до н.э.) У него была своя школа в Афинах – «Сад Эпикура». Последователь Демокрита Эпикур написал 300 научных трудов, и все они были уничтожены, до нас дошли лишь пересказы, фрагменты а также некоторые письма. Такая немилость судьбы объясняется тем, что Эпикур вслед за Демокритом отвергал языческих богов, как порождение страха человеческого. Трудно найти ещё такого философа, на учение которого обрушилось бы столько клеветнических измышлений. «Эпикуреизм» был превращён в настоящее страшилище – в безнравственную проповедь чувственных наслаждений, а «эпикуреец» стало кличкой любителя беззаботной лёгкой жизни как вереницы чувственных удовольствий. Ничего общего с действительным учением Эпикура всё это не имеет, поэтому мы намеренно не будем употреблять термины «эпикурейский», «эпикуреец», чтобы размежеваться с клеветой и терминологически.

Доброе имя Эпикура защитил по прошествии многих веков французский мыслитель Пьер Гассенди (XVII век), но клеветническая традиция не пресеклась до сих пор.

Для Эпикура *цель философии – счастье человека.* Понять, в чём счастье, можно только *разумением* – оно есть величайшее из благ, дороже даже самой философии, от него происходят все остальные добродетели. Лучше с разумом быть несчастным, чем без разума счастливым.

О чём говорит нам разумение? Оно открывает нам **истину** природы: всё живое в ней стремится к удовольствию и избегает страданий. Отсюда **удовольствие** – начало и конец счастливой жизни, первое и прирождённое нам благо. Однако не всякое, а только разумное удовольствие ведёт к счастью, а разумно оно, когда соответствует законам природы. Счастлив тот, кто здоров телом и душой, кто живёт в кругу друзей. Из всего, что даёт мудрость для счастья всей жизни, величайшее – это обретение дружбы, считал Эпикур.

Удовольствие есть результат исполнения желаний. Но желания человека бывают разного качества. Во-первых, они могут быть естественными (природными) и необходимыми. Это голос плоти – не голодать, не жаждать, не зябнуть. Во-вторых, желания природные, но не необходимые (например, иметь детей). И, в-третьих, желания не природные и не необходимые (пьянство, распутство). Надо обязательно исполнять первые желания, причём «довольствоваться своим», быть умеренным: хлеб и вода доставляют величайшее удовольствие, когда человек подносит их к устам, испытывая голод и жажду. Надо воспитывать в себе привычку к простой и недорогой пище.

Далее, надо разумно выполнять или не исполнять второй вид желаний и совершенно исключить из жизни последний вид. Таким образом, исполнение желаний – удовольствия должны быть очень избирательными, духовно и познавательно осознанными. «Когда мы говорим, - писал Эпикур к Менекею, - что удовольствие есть конечная цель, то мы разумеем не удовольствия распутников и не удовольствия, заключённые в чувственных наслаждениях… - нет, не попойки и кутежи, не наслаждения мальчиками и женщинами, не наслаждение рыбой и прочими яствами… рождают приятную жизнь, но трезвое рассуждение. Благоразумие – основа, оно дороже даже философии».

Но для счастья необходимо также здоровье души. Болезни души самые мучительные. По сравнению с телесной болью Эпикур считал худшей боль душевную, потому что тело учится лишь бурями настоящего, а душа и прошлого, и настоящего, и будущего. Точно так же и наслаждения духовные больше, чем телесные.

Главная причина болезней души – страх. Среди страхов самые пагубные для души – страх перед смертью и страх перед богами. Преодолеть их можно только разумением: надо понять, что смерть есть прекращение жизни, то есть способности чувствовать, и поэтому ничего с собой не несёт, ни страданий, ни удовольствий. Что же касается богов, то они совсем не такие, как их изображает вера. Существует множество миров и между ними – промежутки. Так-то и обитают боги. Им нет дела до людей, они не вмешиваются ни в жизнь космоса, ни в дела людей. У них есть одно-единственное занятие – они блаженствуют в состоянии наивысшего счастья. Не бояться надо их, а любоваться ими и брать с них пример.

Преодолев страх перед смертью и богами, человек обретает здоровье души вместе с телесным здоровьем, что составляет необходимую внутреннюю предпосылку человеческого счастья. Но нужны ещё некоторые внешние условия – это единение с природой и круг друзей. И ещё: надо сторониться толпы и свести до минимума своё участие в государственных делах. «Живи незаметно!» - призывал Эпикур. Вот такой идеал счастья – тихого, благостного, уединённого, индивидуально-группового, созерцательного – предложило его учение как спасение от мерзостей и жестокости, заполняющих общественную жизнь. Идеал привлекательный, недаром во все времена вплоть до нашего он находит своих почитателей. Недаром не пресекается и традиция вульгарного разгульного «эпикуреизма», «эпикуреец» ведь тоже по-своему бежит от общества.

**Стоическая концепция счастья.**

Название своё она ведёт от Стои Расписной – сооружения, пользовавшегося в Афинах дурной славой. Здесь во времена господства тридцати тиранов было место судилища и расправ над противниками тирании. Понятно, почему у **Зенона Китийского,** решившего разместить в Стое свою школу, конкурентов не было. Школу стали называть стоической, а Зенона Китийского – **Зеноном-стоиком** (в отличие от Зенона-элеата).

Зенон-стоик полемизировал с Эпикуром: за стремлением к удовольствиям стоит нечто более глубокое и существенное – стремление к самосохранению. Человек не может быть счастливым без сознания того, что он делает всё от него зависящее для сохранения его жизни и человеческого достоинства. Стремлению Эпикура укрыться от мерзостей общества Зенон-стоик противопоставил активную нравственно-воспитательную деятельность в обществе, особенно среди молодёжи, и преуспел на этом поприще. Афиняне оказали ему великий почёт: они вручили ему ключи от городских стен и удостоили его золотым венком и медной статуей. Вот, что говорилось об этом в постановлении народного собрания: «Поскольку Зенон Китийский, сын Мнасея, провёл в этом городе много лет и, занимаясь философией, показал себя достойнейшим человеком во всех отношениях, призывал к добродетели и здравомыслию тех молодых людей, которые сходились к нему для поучения, обращал их ко всему наилучшему и в собственной жизни являл для всех пример согласия с учением, которое проповедовал, - постольку народ почёл за благо Зенону…воздать хвалу и…увенчать его золотым венком за добродетель и здравомыслие; а гробницу его поставить… за народный счёт…Афинский народ умеет чтить достойных мужей и при жизни, и после смерти». Зенон-стоик прожил 98 лет. Замечательно, что бывали и такие случаи в исторической судьбе философии.

Учение Зенона содержательно и многогранно. В нём три части: **логика,** **этика и физика.** Философию можно уподобить плодоносному полю, ограда вокруг которого – логика, урожай – этика, и земля и деревья – физика.

**Счастье человека состоит в его добродетелях. Добродетельный****человек счастлив сам по себе, независимо от общества,**ибо он живёт всогласии с природой, противостоит злу и делает добро. **Основные (первичные) добродетели:** разумение, мужество, справедливость, здравомыслие (их разновидности – величие души, воздержание, упорство, решительность и добрая воля). Им противостоят **пороки:** неразумие, трусость, несправедливость, разнузданность.

**Разумение** – это знание, что есть зло, что – добро, а что – ни то, ни другое. **Величие души** – это знание или самообладание, позволяющее быть выше всего, что с тобой происходит, как хорошего, так и дурного. Что это, если не важнейший признак **духовности**, возвышающей человека?

Всё существующее есть или благо, или зло, или ни то и ни другое. Благо (добро) – это добродетель, зло – пороки. Ни то, ни другое – это то, что не приносит ни пользы, ни вреда. Само по себе, например, жизнь, здоровье, наслаждение, красота, сила, богатство, слава, знатность, равно как и их противоположности: смерть, болезнь, мучение, уродство, бессилие, бедность, бесславие, безродность и т.п. – всё это можно употреблять и во благо, и во вред. Очень важный момент: выходит, что соотношение добра и зла в обществе целиком зависит от деятельности людей, нравственной или безнравственной.

Безразличные к добру и злу явления – а их подавляющее большинство – разделяются **на предпочтительные** и **избегаемые.** Предпочтительное имеет ценность, а избегаемое **ценности не имеет.** **Ценность** – это свойство всякого блага, также это то, что полезно для жизни, согласованной с природой, (например, богатство и здоровье) и, наконец, это меновая цена товара, назначенная опытным оценщиком. Вот вам истоки очень популярного сейчас **ценностного подхода (аксиологии),** - и что принципиально важно, - античные стоики искали и находили объективную основу ценности, не сводили её к субъективной оценке явления, как нередко бывает сейчас у некоторых исследователей.

Итак, добродетели достаточно, чтобы быть счастливым. Но как утвердиться в добродетели, прежде всего в разумении, конечно? Для этого, считал Зенон, необходимо разобраться в страстях своей души. Страсти – это возбуждения души, они бывают разумными и неразумными, соответствующими природе и несоответствующими ей.

Неразумные страсти – это дурные страсти, их четыре рода: **скорбь,** **страх, желание и наслаждение.** И Зенон даёт удивительно интересный анализ нравственно-психологических категорий – подобного анализа нам так недостаёт в современных исследованиях психики и нравственности человека. Посудите сами, как ясно и точно работает мысль Зенона.

Разновидности скорби, неразумного душевного сжатия: жалость (скорбь о незаслуженном страдании), зависть (скорбь о чужом благе), ревность (скорбь, что другому досталось то, что хочется самому), соперничество (скорбь, когда другой располагает тем же, что и ты), тоска (скорбь пригнетающая), тревога (скорбь теснящая, заставляющая думать, что не на своём месте), безысходность (скорбь от размышлений неотвязных и напряжённых), горе (скорбь болезненная), смятение (скорбь бередящая и не дающая видеть всё, что есть), страх есть ожидание зла, ужас (страх, наводящий оцепенение), стыд (страх бесчестия), робость (страх совершить действие), мучение (страх перед неясным) и т.д.

**Добрых страстей** существует три: **радость, осторожность и воля.** Радость противоположная наслаждению, осторожность – страху, воля – желанию. К воле относятся доброжелательство, добросердечие, любезность, приязнь (очень глубокое наблюдение: для делания добра необходима воля, а зло делается обычно само собой, без самопринуждения). К **радости** относятся отрада, весёлость и благодушие. **К осторожности** – совесть и скромность.

Важный момент: всё яснее и настойчивее звучит в античной философии **мотив совести.** Мы встречаем его в явном виде уже у Демокрита. «Не говори и не делай ничего дурного, - советовал он, - даже если ты наедине с собой. Учись гораздо больше стыдиться себя, чем других». В стоицизме этот мотив слышится постоянно, нарастает и превращается, наконец, в мировоззренческий лейтмотив – сейчас мы убедимся в этом. Античная философия с самого начала, с Фалеса, осознавала нарождавшуюся духовность в западной культуре и активно формировала её.

Итак, разобравшись, какой пучок страстей скрывается в душе, необходимо далее утвердиться в добродетели и, следовательно, быть счастливым человеком, культивировать в себе страсти добрые и изживать страсти дурные. Конкретной методики, подобной восьмеричному пути в буддизме, Зенон не предлагает. Он полагается на силу разума и на то, что появившаяся одна добродетель с неизбежностью повлечёт за собой все другие. Усвоив разумение, различая добро и зло, поняв ценность предпочитаемого, человек с неизбежностью обретёт мужество, справедливость и здравомыслие. Добродетели не оставляют места в душе человека для пороков. Добродетельный человек счастлив сам по себе, даже вопреки обществу, ибо он живёт в согласии с природой, противостоит злу и утверждает добро.

В **римском периоде** стоицизм достигает своего апогея в творчестве **Сенеки** (4 г. до н.э. – 65 г. н.э.) Современник, чуть старше Иисуса Христа, он разрабатывал своё учение почти одновременно с проповедью Христа, и хоть внешне обязан был враждебно относиться к христианству, по духу его учение было очень близко к христианскому вероучению, что дало повод называть его «дядей христианства». Учитель и воспитатель Нерона, внушавший своему ученику самые благородные идеи, он совершил трагическую ошибку: желая вывести Нерона из-под влияния матери, которая хотела видеть в сыне всевластного повелителя, Сенека начал потакать Нерону с его молодёжной компанией в разгуле и сумасбродных выходках – ты, мол, уже взрослый, на всё имеешь право, и материнские запреты тебе не указ. Расплата в конце концов была страшно дорогой: Нерон не пощадил ни матери, ни Рима (огромный пожар в 64 г. н.э.), ни учителя своего – повелел ему уйти из жизни, и Сенека, по обыкновению того времени, вскрыл себе вены.

В философском наследии Сенеки особое место занимают **«Нравственные письма к Луцилию»** - это книга итогов, очень поучительных, и, сдаётся, в особенной степени для нас, людей начала третьего тысячелетия нашей эры.

В жизни торжествует **фортуна** – слепая удача, капризная и непостоянная. Твёрдых гарантий благополучия и даже самой жизни человека нет. Как же быть, довольствоваться, если повезёт, счастливым случаем? Мы помним, Сократ отвергал такое «счастье», считая его недостойным мужчины. Но ведь и «хорошая жизнь» невозможна, поэтому остаётся единственная возможность сохранить себя – это спасти от поругания свою душу, возвести в ней укрепления, неприступные для мерзостей жизни и капризов фортуны. Тот, кто избавлен от толпы и от фортуны, **счастлив изнутри** – вот к чему следует стремиться. Душу счастливого изнутри человека отличает некая приподнятость и вера в собственные и подлинные блага. В ней живёт великая радость при всех, даже самых неблагоприятных обстоятельствах жизни. Так может радоваться только мужественный и справедливый человек, сохраняющий человеческое достоинство. Самое жалкое для людей – это потерять мужество умереть и не иметь мужества жить. Жизнь как пьеса: не то важно, длинна ли она, а то, хорошо ли сыграна.

Каков, по мнению Сенеки, путь к достойному человека счастью? Сначала надо избавиться от духовных болезней и обеспечить духовное здоровье. Коварство духовных болезней в том, что чем дальше и больше они поражают душу, тем незаметнее они для больного. Первый признак духовной болезни – это метания человека от показной добродетели к тайно обожаемым порокам. Излечение возможно, если человек прежде всего откажется от **принципа** удовольствий, принципа скотского счастья. Надо не сторониться удовольствий, не избегать их, но и не гоняться за ними. Есть они – хорошо, нет – ещё лучше, лишь бы было необходимое для жизни.

Далее, надо избавиться от пороков. Они не в том, что вокруг нас, а в нашей душе. Не должно быть никакого компромисса с пороками с помощью принципа умеренности. Нет, решительный отказ, **подавление порока,** иначе окажешься жертвой его, рано или поздно. Освободиться сначала надо от страха смерти, затем от страха бедности, иначе будет рабство у жизни.

Но где взять душевные силы? Где она, непоколебимая точка опоры для души? Источником сил и точкой опоры для души является высшее благо – **честность.** Через причастность к этому благу всё остальное становится благом, благо вытекает из честности. Когда обязанности выполняются честно, они становятся благом.

Сенека приводит общепризнанное в то время **понимание честности**: это всё, в чём присутствует неукоснительное выполнение долга (сыновнего, дружеского, гражданского). Но этого мало, считает он, так как здесь выражена лишь **внешняя сторона** честности, которая закреплена в обычаях и законах, а ведь их можно и обойти. У честности есть внутренняя – главная! – сторона. Сенека не даёт своего определения честности, ибо, по его мнению, долог путь наставлений, краток и убедителен путь примеров. Сенека приводит ряд классических примеров героизма и честности из греческой и римской истории (300 спартанцев в Фермопильском ущелье, Муций Сцевола, Регул и т.д.). И далее следует интересное рассуждение о человеческой психологии: мы падки на всё скверное, дорога к порокам легка, грехи сладки, преступление против себя для всех приятно, но все прячут свои грехи, плодами пользуются, а само дело скрывают. Почему? Да потому, что злодеяния могут быть безнаказанными, но не безмятежными: страх перед разоблачением, боязнь позора, мучительное беспокойство – так злые дела бичует **совесть.** В нас вложено, считал Сенека, отвращение ко всему осуждаемому природой. Из-за этого даже скрывшийся не верит в возможность скрываться, его уличает и обличает перед самим собой **совесть.** Таким образом, **внутренняя сторона честности – это совесть***,* праведный суд человека над самим собой. Вот его-то не минуешь… Единство честности и совести представляет собой особое состояние души человека – спокойствие, твёрдость духа, уверенность в себе, а это и есть главный залог счастья, неподвластный никаким внешним обстоятельствам. Человеку с чистой совестью ничто не страшно, он избавляется от кандалов фортуны и становится свободным, повелителем самого себя. Принадлежать самому себе – неоценимое благо. Никто и ничто не может лишить такого человека главного блага – **человеческого достоинства.** Для него теряет значение, кто перед ним – свободный или раб, римлянин или иноземец. Он становится подобным Богу, перед ним открывается новый мир – «большое государство», содружество богов и людей. Родиной его становится весь мир, космос («космополитизм» первоначально имел буквальное значение – государство космоса или космическое государство).

**2.Основные проблемы философии Средних веков.**

Христианская философия начала складываться далеко не сразу, а лишь с IV века н.э. Началось плодотворное соединение христианства с философией в творчестве Аврелия Августина (354-430 г.г.н.э.), «учителя Запада», и восточных отцов церкви Василия Великого (330-379 г.г. н.э.), Григория Нисского (330-394 г.г.н.э.) и Григория Богослова (330-390 г.г.). А до этого два века длился период апологетики, когда гонимое христианство вынуждено было защищать себя и среди его смертельных врагов числилась и античная философия. Стоит ли удивляться тому, что самый яркий апологет христианства К. Тертуллиан (III в. н.э.) с порога гневно отвергал философию, считая, что в Священном писании даны ответы на все вопросы познания, и поэтому философия просто не нужна и вредна как вздорная помеха на пути веры. На возражения, что в Писании много непонятного, противоречивого и абсурдного для здравого смысла Тертуллиан отвечал своим знаменитым принципом «Верую, потому что абсурдно, и верно, потому что невозможно».

Но шло время, христианство благодаря своим замечательным духовным качествам овладевает умами и думами все большего числа людей, к нему склоняется элита общества, воспитанная в античной культуре, оно становится, наконец, государственной религией – и отношение христианства к античной философии решительно изменяется. Этому в значительной степени способствует появившееся в III веке н.э. новое направление в античной философии – **неоплатонизм.** Основатель его **Плотин** (205-270 г.г.) модернизировал учение Платона, учитывая критику его Аристотелем. Замысел был убедительно сблизить, связать «мир идей» и «мир вещей», и вот что получилось. В основе всего существующего лежит сверхприродное, духовное и безличное начало, которое Плотин назвал **Единым.** Это Единое **излучает** из себя все прочие виды бытия с необходимостью естественного процесса. Излучения Единого суть эманации его и последовательность этих эманаций такова, что получается своеобразное **развитие вспять** – от более общего и совершенного к менее общему и совершенному. Ступенями деградации Единого является **мировой ум** и **мировая душа,** которая подобна миру идей Платона, ибо содержит формы всех единичных, чувственных, телесных предметов. И, наконец, самая низшая ступень деградации Единого – **это материя («тьма»).** Человеческая душа бессмертна и чтобы избавиться от бесконечных перевоплощений, она должна совершить **«путь наверх»** к мировой душе, мировому уму и Единому. Сначала это путь познания, но на самый верх душа может вскарабкаться, если порвет все телесные узы и сверхестественно, интуитивно, инстинктом и верою охватит все сферы бытия и прорвется к Единому. Неоплатонизм в течение десяти веков оказывал сильное влияние на богословскую мысль и всю культуру средневековья. Отцы церкви имели в нем исходный философский материал, который можно было совершенствовать, приспосабливать к христианской религии.

**Аврелий Августин** дал христианское толкование Единому – это Бог, сверхестественная личность, который **сотворил** мир и человека и подчинил их своему провидению – ничто в мире без ведома Бога не происходит, поэтому **зло** не есть что-то существующее само по себе, а есть **недостаток добра.** В мире, творении Божьем, существуют только разные степени добра. Отсюда возникла концепция христианского оптимизма, суть которой Вольтер выразил в устах своего героя Кандида словами: «Что ни делается, все к лучшему в этом лучшем из миров». Очень интересно интерпретирует Августин парадокс времени (прошлого уже нет, будущего еще нет, настоящее мгновенно проходит – где же оно, время?). Мысль Августина противоположна примитивному и очень популярному решению проблем: «Жизнь – это миг между прошлым и будущим…», - поется в песне, первым исполнителем, которым был Олег Даль – умница и прекрасный актер был против, ничего против воли режиссера поделать не мог. Но и с мнением, будто Августин сводит прошлое и будущее к настоящему, его мысль не имеет ничего общего.

Да, время состоит из мгновений, размышлял Августин, но если каждое из них есть то, что лежит **между** прошлым и будущим, то такие мгновения без прошлого и без будущего пусты, лишены смысла. Бывает ли такое в жизни? Конечно, бывает, и автор популярной песни внушает нам, что и в целом жизнь – пустой миг, дорожить-то нечем.

Но есть и другое, достойное человека восприятие времени: миг настоящего **соединяет** прошлое и будущее, ибо в нем присутствует «настоящее прошедшего», «настоящее будущего» и настоящее как таковое. Соответственно в душе нашей есть три формы восприятия – память (воспоминание), взгляд (воззрение) и упование (надежда). Следовательно, восприятие времени зависит от человека: если он помнит прошлое, видит реальное настоящее и надеется на будущее, то для него время содержательно наполнено смыслом, а человек верующий и духовный может в мгновениях настоящего услышать зов вечного. Так вот по разному проводят люди время своей жизни.

И еще одну идею Августина крайне необходимо отметить, она поможет нам понять то, что будет происходить с философией в дальнейшем, - о двух Градах. Всегда было **два рода человеческого общения,** два града, по Писанию: один из людей, желающих жить по плоти, другой – из желающих жить также по духу. Созданы грады двумя родами любви: Град земной – любовью к себе, доведенной до презрения к Богу, а Небесный – любовью к себе, доведенной до презрения к себе. Первый ищет славы от людей, а для второго величайшая слава – **Бог, свидетель** **совести.** Над тем господствует **похоть** господствования, а в этом **по любви** служат взаимно друг другу и предстоятель и подчиненные. Управляют те, которые заботятся. Повинуются же те, о которых заботятся. Это предписывает естественный порядок, так создал человека Бог.

**Небесный град пока находится в земном странствовании,** призывает граждан из всех народов и набирает **странствующее общество** во всех языках, сохраняя все, что у разных народов различно, но направляется к одной и той же цели земного мира. По мнению Августина, таковы два процесса, из которых образуется общественная жизнь, история. И он убежден в конечной победе града Божьего.

**Восточные отцы церкви Василий Великий, Григории Богослов и** **Григорий Нисский** великолепно знали и высоко ценили античную философию: Василий и Григорий Богослов учились в платоновской Академии, а Григорий Нисский многое узнал от своего старшего брата Василия Великого. Они прославились исследованиями по проблеме троичности христианского Бога: как это возможно, что Бог один и един и в то же время он существует как Бог-отец, Бог-Сын, Бог-Дух Святой, то есть в трех ипостасях. Святая Троица нераздельна и неслиянна, - утверждали отцы. Используя разработанные в античной философии категории «сущность», «общее» и «особенное» они легко преодолевали логические трудности, проблемы. Сущность, как общее, может быть одна и та же при разных особенных видах, проявлениях ее. Общая сущность «человек» одинаково присущи каждому человеку. Божественная единая сущность представлена в трех ипостасях.

Таким вот образом – в виде объяснений, истолкования и обоснования догматов вероучения – формируется и развивается средневековая философия. Очевидным своеобразием был ее **религиозный** характер, ибо она предназначалась обслуживать нужды богословия, быть служанкой богословия. Религиозная вера ставилась превыше любого знания, ибо, в конечном счете, Бог открывается только вере.

Другим выражением своеобразия философии средневековья был ее **схоластический** характер (от лат. schole – школа). Всем нам хорошо известны особенности учебного процесса в школе: ученику преподносятся готовые истины, которые он должен понять и запомнить. Средневековая философия должна была освоить готовые истины Священного Писания: выстраивая логичные цепи умозаключений, она должна была найти объяснение явлениям жизни в священных текстах. Не исследовать явление жизни должен философ, а суметь перебросить логический мостик от этого явления к Писанию. Такая манера рассуждений могла приводить и приводила к **схоластике** – к оторванным от жизни чисто словесным построениям, в которых реальная проблема не решается, а тонет, теряется. И на том основании, что среди философов средневековья было немало охотников топить проблемы жизни в словах (их до сих пор нисколько не меньше в политике, науке, в жизни) делался вывод, что и в целом средневековая философия как схоластическая была бесплодной. Это было, в сущности, равносильно, как если бы на том основании, что в школе есть двоечники, объявить школу вообще несостоятельной, бесплодной. Неверность такого обобщения очевидна, но тем не менее в отношении средневековой философии оно делалось и делается до сих пор.

Нельзя отождествлять схоластику и схоластический, школьный характер философии средневековья – это очень разные явления. И как мы благодарны родной школе так же и философия обязана своему школьному периоду развития в средние века. Ведь учителем ее была Библия – самая читаемая книга на свете до сих пор.

**Проблема бытия в средневековой философии.**

Давайте посмотрим, какие уроки давала Библия для философии и как это сказывалось на решении коренных философских проблем. Проблема **бытия** решалась с позиции **креационизма,** то есть сотворения мира Богом. Бог сотворил мир, природу и человека, **из ничего.** Как же так, разве это возможно? – спрашивали и спрашивают оппоненты от имени науки.

А надо понять конкретный смысл, который вкладывался в это положение. Оказывается, в нем подводилась черта под исследованиями проблемы бытия в античной философии. Мы помним, что было предложено много вариантов решения (вода, воздух, огонь, число, мышление, мир идей, атомы и т.п.), но ни одни из них не стал общепризнанным. Естественным поэтому был вывод средневековой философии, что божественное сотворение мира было **из ничего,** то есть создать мир из тех веществ и явлений, которые существуют в окружающем нас мире, невозможно – опыт античной философии убеждает в этом. Но значит ли, что Бог, создавая мир, вообще ничем не пользовался? Нет, не значит. Вот что писал об этом Василий Великий в своих «Беседах на Шестоднев» (шесть дней творения): «Было нечто, как вероятно, и прежде этого мира. Еще ранее бытия мира сего было некоторое состояние, приличное предмирным силам, превыше времени, вечное, присно продолжающееся… В нем-то Творец совершил создание». (см. Антология. Восточные отцы и учители церкви IV века, с. 178). Разве не совместима в принципе эта картина творения мира с тем, что говорит современная наука о возникновении Вселенной в результате «большого взрыва?». Кстати, первое, что было по Библии – «да будет **свет!».**

Если внимательно читать текст книги «Бытие», то нельзя не заметить, что Бог не создает сам непосредственно все до мельчайших подробностей. Он создает основные природные стихии, землю и воду, а те по повелению Бога уже сами производят весь растительный и животный мир. Повеления Господни становятся **естественными законами,** которым подчиняется природа.

Земля, настаивал Василий Великий, сама собою производит, не нуждаясь ни в каком внешнем содействии, - отсюда уродливые случаи и разные ядовитые растения, но ничего нет в природе напрасного. «Ничто не без причины и ничто не случайно, везде видна какая-то неизглаголенная мудрость» (там же, с. 217). Растения и животные появляются в определенной последовательности, эволюционном порядке. Можно вполне допустить, что Ч. Дарвин, разрабатывая свою эволюционную теорию, не кривил душой, не изменял своим религиозным взглядам.

Чтобы объективно оценивать уровень средневековой философской мысли, следует помнить, что она то и дело сбивалась на схоластику, так как опасность схоластики была заключена в самой манере ее рассуждений. «Нет худа без добра». Схоластические споры и ухищрения следствием своим имели то, что средневековье довело владение словом до совершенства – это было настоящее фехтование словом, тончайшими оттенками его смысла. На этой основе расцветали словесные искусства, особенно поэзия и драматургия, не говоря уже о риторике.

Через всю средневековую философию прошла полемика между **реализмом** и **номинализмом** в истолковании того общего, что содержится в словах человеческой речи, ведь оно не сводится к сумме чувственных впечатлений. С этой проблемой столкнулся когда-то Сократ, затем ее исследовали Платон и Аристотель. В средние века пришли к выводам, что это общее или существует реально, как божественный смысл вещей, божественные универсалии **(реализм),** или это – имена, которые человек дает сходным вещам и явлениям **(номинализм).** Воспреобладал, в конце концов, **умеренный реализм,** по которому общее существует в трех вещах: 1) в Божественном разуме; 2) в вещах и 3) в человеческом разуме, - и между ними должно быть соответствие.

Особое место в системе религиозных взглядов занимают доказательства бытия Бога. Важнейшим среди них, решающим, считается само Священное писание, затем идет Священное предание и, наконец, религиозный опыт верующих, эмоциональный и интеллектуальный. Самыми известными стали **онтологическое** и **космологическое** доказательства бытия Бога.

Онтологическое доказательства предложит **Ансельм Кентеберийский** (ХI век возглавлял церковь в Англии), «второй Августин» и «первый схоластик», ибо именно он провозгласил девиз о «вере, ищущей разумения». Будучи реалистом, сторонником глубинного божественного смысла человеческих понятий, он считал, что человеческое понятие о боге как о всесовершеннейшем существе с необходимостью предполагает его реальное существование, ибо отрицать среди признаков его совершенства такой элементарный признак как существование – абсурдно.

Автор космологического доказательства **Фома Аквинский** (ХIII век), крупнейший средневековый философ, возведенный католической церковью в святые, предпочитал видеть аргументы в пользу Бога в самой природе – первой книге, созданной Богом. Бытие Божье, считал он, может быть доказано пятью путями. **Первый** и наиболее очевидный путь исходит из понятия движения. В мире все, что движется, приводится в движение чем-то иным, а оно в свою очередь движется еще чем-то и так далее. Но невозможно, чтобы итак продолжалось до бесконечности, следовательно, необходимо дойти до некоторого **первого двигателя,** а под ним все разумеют Бога. **Второй путь** исходит из понятия производящей причины. У нее, в свою очередь, есть своя причина и так далее. Но невозможно предположить опять-таки, что этот ряд причин уходит в бесконечность, поэтому необходимо признать **первопричину,** а это и есть Бог. **Третий путь** исходит из понятий возможности (случайности) и необходимости. Если бы в мире все было бы случайным (то есть могло быть, могло бы не быть), можно предположить, что когда–нибудь в мире ничего не будет и, в сущности, уже сейчас ничего нет, но это абсурд. Значит есть необходимость сущности, ряд которых тоже не может быть бесконечным, и поэтому завершается **необходимостью, которая необходима сама по себе,** то есть Богом. **Четвертый путь** исходит из различных степеней совершенства (истинности и благородства), которые в различной степени приближены к некоторому пределу, образцу. Значит, есть **в предельной степени совершенное, истинное** **и благородное – мы его именуем Богом.** **Пятый путь** исходит из распорядка природы, который целесообразен. Но вещи не имеют разума и могут подчиняться целесообразности, если их направляет одаренный разумом и пониманием, как стрелок направляет стрелу. Следовательно, **есть разумное существо, полагающее цель** для всего, что происходит в природе, и его мы именуем Богом.

Оставим в стороне пустой спор, прав ли был Фома Аквинский или не прав, и согласимся, что в его концепции выделены и ясно очерчены актуальнейшие проблемы познания мира – актуальные и сейчас, восемь веков спустя, достаточно вспомнить о синергетике, стремящейся объяснить факт целесообразности в природе.

Не лишним будет еще раз констатировать содержательность и плодотворность идей, предложенных средневековой философией для разработки проблемы **бытия мира** **и** **Бога.**

**3.Специфика философской мысли Возрождения и Нового времени.**

Эпоха Возрождения следовала двум основным идеям: обращение к ценностям античной культуры, дающее им вторую жизнь, величие человека, сопоставимо с величием самого Господа Бога.

Среди множества причин, обусловивших яркие достижения эпохи в самых разных областях общественной жизни и деятельности людей, важно видеть те, что имели непосредственное отношение к основным идеям Возрождения. Прежде всего, это – назревание и обострение противоречий религиозной жизни феодального средневековья… Во-первых, у церкви были и вряд ли когда будут такие благоприятные условия для обустройства жизни людей на началах христианства. Но проходил век за веком, и выше освящения консервативных феодальных порядков церковь не поднималась. Между тем пороки феодализма становились все масштабнее и болезненнее для общества, поэтому начинаются поиски избавления от них на путях за пределами официальной церковной идеологии. Появляются утопии, проекты справедливого переустройства общества (Т. Мор, Т. Кампанелла). А Эразм Роттердамский «Вольтер XVI века», оценивая современное ему общество, пишет «Похвальное слово глупости», в котором утверждает, что в обществе все полно глупости, все делается дуриками и для дураков. Самая главная глупость на которую способны люди – это война, она обычно затевается самыми отъявленными подонками. Христианская вера, как она преподносится церковью, официальным богословием, совершенно несовместима с мудростью. Свое учение Эразм называл «философией Христа» и призывал в нем возвратится к первоначальному христианству.

Таким образом, время выявило несостоятельность официального христианства как устроителя общественной жизни и политического деятеля, что давало импульсы к критике и творческим поискам.

Однако, во-вторых, и с индивидуально-личностной стороны церковь, располагала огромным духовно-нравственным богатством христианского вероучения, оказалась не в состоянии утвердить духовность даже среди священнослужителей и монашества. Чем дальше, тем явственнее и возмутительнее становилось противоречие между тем, что проповедовалось ими и их реальным образом жизни, - случаи таких конфликтов множились («Декамерон» Боккаччио – свидетельство тому) и даже среди высшего духовенства, не исключая и пап.

Общим итогом этих кризисных явлений был **слом духовной диктатуры** **церкви.** Он происходил двояко в зависимости от того, кем он осуществлялся. Нужны были люди, которые видели бы все эти кризисные явления, страдали от них и стремились бы от них избавиться. Такими людьми были христианские интеллигенты, истинно духовные, образованные и мыслящие люди, которых страшно угнетали диктат, формализм и лицемерие так называемой христианской жизни, все, что мешало свободно мыслить, искренно чувствовать и радоваться жизни, приобщаться к культуре. Мы познакомились с одним из них, Данте, и продолжим знакомство с этими **творцами Возрождения.**

Другая категория людей, ломавших духовную диктатуру церкви, была попроще. Это крестьяне, городской люд, бюргерство – они шли от жизни, их возмущали нескончаемые церковные поборы, всякого рода запреты, мешавшие нормально жить и работать, проповедь аскетизма и церковные богатства. Вот эти люди, ведомые Лютером, Мюнцером, Кальвином, Цвингли и другими, осуществляли, начиная с XV века, **Реформацию,** в результате которой появился **протестантизм,** новая форма христианства.

Итак, **Возрождение и Реформация** – близкие по принципам происхождения, но очень разные по социальной природе и содержанию общественные явления, каждое по-своему очень значительное. Не случайно Эразм Роттердамский резко критиковал Лютера как выскочку и проходимца, претендующего говорить от имени Бога и не совершающего чудеса, как это делали Христос и ветхозаветные пророки. Но в том-то и было дело, что Лютер, беря ответственность только на себя, хоть и ссылался на Бога, был очень симпатичен людям деловым, практичным, для которых их слово и дело неразрывны (мы вспоминаем М. Вебера «Протестантская **этика** и **дух капитализма»**).

Новое время по основному историческому содержанию своему было переходом европейских стран от феодализма к капитализму – в разных странах по-разному, в разные сроки, разными путями и с разным успехом, но обычно через буржуазно-демократические революции. Первой завершила свою «славную революцию» в конце XVII века Англия, затем столетие спустя – Франция, революция которой была столь радикальной и масштабной, что заслужила титул «великой», и под знаком которой прошел весь XIX век. Необычно сложным, катастрофически противоречивым, реформаторским и революционным, надолго прерывавшимся и возобновившимся, мучительным и благотворным стал этот процесс в России, заняв уже полтора века. И, думается, тем скорее мы цивилизуемся и сохраним ценности нашей культуры, чем адекватнее и полнее учтем уроки своей и мировой истории и не будем повторять ни своих, ни чужих очевидных ошибок. Известно, что у отставших есть свои парадоксальные преимущества.

Что же исторически изменил капитализм, в какие условия он поставил философию и какие требования к ней предъявил? В социально-экономическом плане капитализм означал торжество общественных отношений вещной зависимости между людьми – отношений экономических, сначала торговых, а затем и производственных. О том, что труд – источник необходимых для жизни людей материальных благ, было известно испокон веков, со времени появления производящей экономики. Но в том – то и дело, что на докапиталистических стадиях общества труд был подчинен обществу: он организовался и регламентировался в зависимости от существующих в обществе связей и отношений. Капитализм открыл великое определяющее значение для общества, его связей и отношений, рационально организованного развивающегося материального производства, рассчитанного на массовое потребление созданных им материальных благ. Отныне труд как общественный процесс становится определяющей основой общественной жизни, залогом социальной прочности и жизненной силы общества, оплотом его безопасности. И уже мануфактура (ХVII век), а затем еще в большей степени машинное производство потребовали непрестанных научных исследований в интересах развития производительных сил – исследований как прикладных, так и фундаментальных.

В 60-х г.г. ХVII века появляются новые формы организации исследовательской работы – академии наук. Две из них самые знаменитые: Лондонское королевское общество естествоиспытателей (у него до сих пор сохраняется девиз: «ничего со слов» - то есть опора только на опытно-эмпирические данные, свободные от предвзятых идей и влияния любых авторитетов) и естественно-научная Академия в Париже.

Совершенно очевидно, что философия, ориентированная в средние века на религию, должна было в Новое время переориентироваться на науку, обрести научный характер. Так и произошло, а в самой философии особо актуальным стали проблемы теории познания и познавательная функция ее. Однако, по мере того как назревали революционные события и обострялась классовая борьба, не менее актуальной и даже первостепенной, важнейшей становится мировоззренческая функция философии, которая приобретает идеологический, политизированный характер, выражая определенные социально-классовые интересы при оценке общественных явлений и определении отношения к ним. Резкое размежевание социально-классовых сил и враждебное противостояние их идеологий философски выразилось как противоположность **материализма и идеализма**, основных направлений в философии Нового времени. Их названия сообщают нам о том, как решается ими вопрос об отношении мышления к бытию, духа к природе, сознания к материи – вопрос, который Ф. Энгельс назвал «великим основным вопросом всей, и в особенности новейшей философии». Мы уже встречались с ним в главе первой «Что есть философия» (см. 1.4. Особенности философского мировоззрения) и высказали сомнение, справедливо ли считать его основным для всей философии. И действительно, в античной философии мы его не встречали, для средневековой религиозной философии он был лишен смысла, не был «вопросом». А в философии Нового времени он на самом деле в XVIII веке появляется и носит по преимуществу идеологический характер, в чем нам предстоит убедиться.

Еще одна особенность философии Нового времени была связана с тем, что основными методами познания и истолкования действительности становятся в ней **метафизика** (в смысле, по Гегелю, «антидиалектика») и **диалектика,** главное различие между которыми сводится к тому, что диалектика – это учение о развитии, метафизика же действительно **развития** не признает.

И, наконец, самое сложное – о судьбе духовности и духовно-нравственной функции философии в Новое время. Здесь необходим конкретный анализ, и можно утверждать, что проблема духовности очень своеобразно решалась в XVII веке (Ф.Бэкон, Р. Декарт и их последователи), особенно обострилась в XVIII веке (французские материалисты и И. Кант) и концептуально разрешалась в веке XIX (Гегель, Фейербах, Маркс, О. Конт).

Не в пример Средневековой, философия Нового времени детально исследована и широко представлена в нашей литературе, учебной и специальной, поэтому можно без труда найти и биографическую справку о любом философе и необходимые сведения о его учении, о чем мы порой лишь упоминаем. Как вы помните, уважаемые читатели, мы прослеживаем судьбы основных ценностей философской культуры в их единстве с духовностью. Выясняя, как решались коренные философские проблемы (бытия, истины, человеческого счастья), мы воочию видим, как «уплотняются» философские идеи, многограннее становится их содержание и нарастает жизненная значимость, - словом, становится все более интересными и человечески важными. На этом пути нам теперь предстоит этап, не менее сложный, чем предыдущий.

Англичанин **Френсис Бэкон** (1561-1626) и француз **Рене Декарт** (1596-1650), следуя каждый традициям своей культуры и традиционно соперничая, заложили основы философии Нового времени. Если средневековая философия была религиозной и схоластической (то есть школьной, ориентированной на Священное писание с его готовыми истинами), то новая философия, подчиняясь духу нового времени, должна была стать светской и научной, ищущей истину, - такова была общая цель, к которой стремились Бэкон и Декарт, но пошли они к ней разными путями.

Призыв Д. Манетти **познавать** и **действовать**, чтобы управлять и руководить миром, разделяли оба. Но как познавать, если со времен античности известно, что разум противоречив, а чувства нас обманывают? И Священное писание нас выручить не может, ибо опыт Н. Коперника, Г. Галилея, Д. Бруно и других показал, что ответы на конкретные вопросы научного исследования оно не дает и дать не может. Возникшее таким образом существенное затруднение было разрешено с помощью теории «двойственной истины», которая возникла на арабском Востоке (Авиаценна и Аверроэс) и стала известной в Европе в XIII веке (Фома Аквинский был решительно не согласен с ней).

Суть теории проста: существуют два мира, материальный и духовный, соответственно, есть две истины, материальная и духовная. Материальная истина – достояние науки, духовная истина – религии. Оба мира, обе истины, наука и религия – все существуют параллельно, не затрагивая друг друга, поэтому наука может и должна существовать **рядом** с религией. Нетрудно понять, что такая позиция была значительным шагом вперед, ибо означала независимость научного исследования. И здесь Бэкон и Декарт были солидарны. Оба они искренно верят в Бога, высоко ставят ценности христианской духовности, но в познании природы пальму первенства отдают науке. Но с чего начинается наука? – здесь-то и начинается между ними расхождения.

 Бэкон считал, что для познания необходимо прежде всего **исправление** **чувств и разума**, чтобы не было обмана и путаницы. Главный философский труд его назывался «Новый органон» - в пику «органону» Аристотеля, главному пособию по теории познания в средние века. Ошибка Аристотеля, по мнению Бэкона, состояла в том, что он брал чувственные данные и соображения разума без проверки их на достоверность. А единственным способом такой проверки является **опыт, эксперимент.** Чувственные данные, выдержавшие проверку опытом, суть **факты** – вот на чем должно основываться и из чего исходить научное познание. Ничего, кроме фактов и выводов из них – только так можно гарантировать научность исследования (вспомним девиз лондонского общества.

**Факт** – это правильно, адекватно зафиксированное нами (непосредственно чувствами или с помощью приборов) явление реальной действительности, установив которое, мы можем его **воспроизвести.** Очень важный момент, объясняющий «упрямство» ученых, которые отказываются признать НЛО и тому подобное вопреки мнению многих людей. Очевидно большое значение понятия факта для правосудия (сразу приходит на ум «следственный эксперимент» и т.п.).

Избегая с помощью эксперимента обмана чувств, необходимо также избавить наш разум от «идолов» («призраков»), которые порождают его противоречивость, непоследовательность. Таких «идолов», считал Бэкон, четыре «рода», «пещеры», «рынка» и «театра». Здесь у Бэкона снова проницательные наблюдения и выводы, которые полезно, а для юриста прямо-таки необходимо, знать. Кстати, естественность и убедительность выходов в юридическую практику объясняется для выводов Бэкона очень просто: он был профессиональным юристом, занимался адвокатской деятельностью. Плюс к тому – наука, философия, литературные опыты (существовала даже версия, что произведения Шекспира принадлежали его перу). И еще, о чем нельзя не сказать: он был и лордом – канцлером хранителем королевской печати (этот пост в свое время занимал и его отец). Клеветнически обвиненный во взяточничестве, он покинул службу и последние 5 лет жизни отдал философии и науке.

«Идолы» («призраки») разума могут не зависеть от человека (напр., «рода» - заложены в природе человека: разум тяготеет к порядку и часто произвольно приписывает его там, где его нет; больше поддается положительным доводам, а отрицательные склонен не замечать и т.п.). Могут не зависеть от человека и некоторые его заблуждения, как следствия воспитания и влияния среды («**у каждого своя пещера**»): свой кругозор, свой «малый мир» есть, считал Гераклит, и он может заслонять большой общий мир; Аристотель ради логики предал свою натурфилософию и т.п. Зависят от человека идолы «рынка» (подобно монетам стирается смысл слов, и люди часто спорят о словах, а не о сути дела, поэтому надо начинать с проверки слов). Наконец, идол «**театра**» - это внушающее воздействие философских систем, которые изображают вместо действительности вымышленные миры.

Познание, по Бэкону, должно начинаться с опыта, проверяться опытом и завершаться опытом, так как **истина – то, что полезно**. Опасность утилитаризма Бэкон избегает тем, что различает **плодоносный** и **светоносный** опыт, причем выше ставит опыт светоносный, так как не принося непосредственной пользы, он открывает новые горизонты познания, что гораздо важнее. Главный метод познания для Бэкона – **индукция** («наведение»: движение мысли от частного, фактов, к общим выводам, законам, которым подчиняются факты).

Декарт, младший современник Бэкона, хорошо знал и высоко ценил его труды, но согласиться с бэконовским решением общей для них задачи не мог. И аргумент у него был очень простой, но чрезвычайно веский: нельзя строить познание истины исключительно на опыте, потому что опыт всегда незавершен, всегда сохраняется возможность, что в какой-то миллионный раз он даст совершенно другой результат, поэтому опыт не может быть достоверным основанием для познания. И вообще в области чувств такого основания быть не может, так как чувства субъективны, ведь и сам Бэкон признавал, что чувства человека не есть мера вещей, ибо они относятся к человеку, а не к миру. Достоверное основание для познания можно найти только в разуме человека, ибо его работа подчиняется общим для всех законам.

Ход мысли Декарта опять-таки прост и понятен: я могу подвергнуть сомнению все, что угодно, любую очевидность, кроме одной – той, что я сомневаюсь, что мое сомнение существует. Но сомнение есть деятельность мысли, то есть достоверно существует и мое мышление. Я сомневаюсь, следовательно, я мыслю. Я наверняка существую в качестве мыслящего. **Cogito ergo sum** (я мыслю, следовательно, существую) – таков исходный пункт достоверного познания.

Но **почему** существует мое мышление и мышление других людей, мышление всех прошедших и будущих поколений? – очевидно, потому, что в мире есть **духовная субстанция** (субстанция – то, что существует само по себе, считал Декарт), **атрибутом** (неотъемлемым свойством) которой является мышление, и модусом (проявлением конкретным) – человеческое мышление.

Наши чувства обманывают нас во многом, но не обманывают в одном – в том, что телесные, материальные вещи реально существуют, и поэтому в мире есть еще одна субстанция – **материальная**, атрибут которой – протяженность, а модусы – конкретные вещи. Решающим доказательством существования двух субстанций мира является **человек** как единство души и тела. Таким образом, Декарт предложил **дуалистическую** (duo – два) картину мира. Монистическая (monos – единый): основу мира составляет вечная материя (ее Бэкон называет «первичной материей»), из которой Бог создал мир. Эта материя, утверждал Бэкон, не абстрактная и бескачественная, наоборот, она наделена множеством сил и стремлений, подобных человеческим (Бэкон насчитывает 19 видов движения, свойственного первичной материи, среди них – движение выгоды или нужды, бегства, побуждения, впечатления, государственное движение, даже «движение дрожания» и «движение отдыха»). Главный вид движения – «движение сопротивления», благодаря которому материя неуничтожима и вечна. Как видим, по Бэкону, у Бога был разнообразный строительный материал для созидания мира.

Декарт понимал роль Бога по-другому: он устанавливает соответствие между двумя субстанциями, между душевными и телесными состояниями человека, ведь они самостоятельны, ни в коем случае не порождают друг друга и не определяют друг друга. Попечительство Бога имеет поэтому огромное значение, без него нормальная жизнь человека была бы невозможна. Роль Бога в судьбе мира такова, что он создал материю, дал ей движение через первотолчок, и дальше все разворачивалось по законам механики, без детального вмешательства Бога. Кстати, у Декарта было свое доказательство бытия Бога, в котором он использовал мысль Фомы Аквинского о разных степенях совершенства и онтологическое доказательство Ансельма Кентерберийского.

Истина для Декарта – все то, что ясно и отчетливо представляется уму человека без всяких доказательств подобно математическим аксиомам. Надежна только **дедукция** («выведение», движение мысли от общего к частному). Декарт формулирует четыре правила своего метода: 1) признавать истинным только то, что представляется моему уму так ясно и отчетливо, что ни в коем случае не возбуждает во мне сомнения; 2) делить каждую проблему на столько частей, на сколько это возможно и необходимо для лучшего познания; 3) мыслить по порядку, начиная с наиболее простых предметов, и мало – помалу восходить как по ступеням до познания наиболее сложных предметов; 4) составлять полные перечни и общие обзоры, не пропуская ни одного шага познания.

Такой сугубо теоретический путь познания необходим, считал Декарт, потому, что всем предметам присущи свойства, постигаемые разумом – это их математические элементы: **протяженность, фигура, движение.** Достоверное и строгое познание возможно, был убежден Декарт, только как сведение всех качеств и элементов физического мира к элементам математического познания. Наука о мире возможна, поскольку она может быть сведена к математике. И только такая наука достоверна. Как видим, идеи Пифагора продолжали жить и вдохновлять, как впрочем, и до сих пор они это делают.

Итак, сопоставив концепции основоположников новой философии, мы приходим к выводу, что, действительно, Бэкон и Декарт, стремясь придать философии светский и научный характер, шли к этой цели разными путями. Перед нами снова как бы воскреснувшая из далекого античного прошлого **антитеза сенсуализма и рационализма**, но в более сложном и содержательном виде: сенсуализм обогащен обращением к опыту, эксперименту, факту, а рационализм опирается на достижения математики (мы помним, что Декарт был великим математиком) и механики (Декарт шел к этому, а в 1687 году вышли «Математические начала натуральной философии» И. Ньютона – основа классической механики). По сути, дело было в размежевании эмпирических и теоретических научных исследований, прикладной и фундаментальной науки – процессе исторически необходимом и прогрессивном по принципу «чтобы по настоящему объединиться, надо четко размежеваться». Противоречия и полемика здесь были творческими, плодотворными; у Бэкона и Декарта было множество последователей.

Но прежде, чем пойти дальше, остановимся на проблеме, которой обычно должного значения не придается: что происходит в новой философии с духовностью?

Во-первых, Бэкон и Декарт, будучи людьми верующими, чтили христианскую духовность, и так же поступали в XVII веке их последователи. Однако, «двойственность истины» заставляла взглянуть на проблему по-новому, задуматься об отношении к духовности науки. Продолжая античные и возрожденческие традиции, мыслители-ученые раннего Нового времени наделяли науку превосходными духовными качествами: она правдива, честна, бескорыстна, бесстрашна в борьбе за истину, совестлива и устремлена к благу человека.

Во-вторых, происходит как бы раздвоение духовности: наряду с традиционной духовностью, устремленной к Богу, появляется духовность светская, нацеленная на реалии жизни человека. Начинаются поиски факторов, которые делали бы повседневные условия жизни соответствующими человеческому достоинству. Вернее будет сказать: поиски факторов, реализуя которые человек мог бы строить свою жизнь и общественную жизнь утверждающими человеческое достоинство. Для Бэкона это – наука, естествознание в целом, а для Декарта – этика.

Бэкон написал сочинение в жанре утопии под названием «Новая Атлантида». В нем рассказывается, как путешественники обнаружили затерянный в море остров, на котором процветало удивительное общество. В нем люди не знали голода и болезней, жили в достатке, мире и согласии. Возглавляет общество, естественно, мудрый король, а при нем для управления – Соломонов дом, прообраз академий, которые скоро появятся в Англии и Франции. На острове благодаря научным исследованиям были достигнуты продление жизни людей, способы их омоложения, изменения телосложения и черт лица, превращение одних тел в другие, создание новых видов растений и животных, владычество над воздухом, вызывание гроз и т.п. Это был XVII век, и даже в XIX веке то, о чем мечтал Бэкон, казалось несбыточной фантазией и над ним подтрунивали. Сейчас же, в начале XXI века, мы не видим в программе Бэкона ничего особенного, для нас это во многом уже пройденный этап. Но не в этом главное. Главное в том, что упования Бэкона на «научно-техническое» разрешение проблем человека и общества и даже за четыре века истории не сбылись. Да и не могли сбыться, о чем начали догадываться уже в XVIII веке Ж-Ж Руссо и И. Кант.

Симптоматично, что Декарт, единомышленник и оппонент Бэкона, по-другому видит условия сохранения и реализации человеческого достоинства. Для него они зависят прежде всего от самого человека, от философии, которой он руководствуется в своей жизни. Философию, считал Декарт, можно уподобить дереву, корни которого – метафизика (в аристотелевском смысле как учение об общих принципах бытия мира), ствол – физика, а ветви – медицина, механика и этика. Плоды снимают с ветвей и особенно ценной, важной и полезной является **этика**. Декарт предлагает некоторые правила морали в духе новой философии как он и понимает (причем оговаривается, что они временные, так как здание науки еще не готово). Первое правило – подчиняться законам и обычаям своей страны, чтить религию, руководствоваться умеренными мыслями, далекими от крайностей. Второе – быть решительным и твердым в действии, раз мнение принято. Третье – побеждать скорее себя, чем судьбу, менять свои суждения, а не порядок мира, довольствоваться тем, что есть.

Выполняя эти правила, идя по этому пути, был убежден Декарт, человек добывает для себя главное благо – совершенствование ума.

Отметим чрезвычайно важное обстоятельство: и в философии Нового времени при всех существенных переменах с самого начала главным считалось ее духовно – нравственное предназначение – основная традиция философской культуры продолжалась. Новым в постановке и решение духовно – нравственных проблем было все большее внимание к внешним социальным условиям реализации человеческого достоинства. Активизируется в этом направлении правоведческая мысль: Бэкон в своей программе восстановления наук предлагал новую науку – «учение о всеобщей справедливости, или об источниках права». По его мнению, в законах должны соединяться требования «естественной справедливости» и реальной политики государства. Законы должны стать справедливыми, приобрести нравственной качество, поддерживать добродетели и карать пороки. Не может быть сомнений, намерения Бэкона и Декарта здесь совпадали.

Возрождаются идеи естественного права. Младший современник Бэкона голландский мыслитель Гуго Гроций (1583-1645) присоединился к предложенному еще Аристотелем делению права на естественное и волеустановленное. Естественное право, по Гроцию, есть «предписание здравого разума», выражение разумной природы человека, его «разумной общительности» - это «право в собственном смысле слова», которое и есть справедливость. Волеустановленное (даже Божественное) право должно соответствовать разумной природе человека и естественному праву. «Так как естественное право, - подчеркивал Гроций, - вечно и незыблемо, то Бог, которому чужда неправда, не мог предписать чего-либо, противного этому праву». При переходе от «естественного состояния» к «гражданскому обществу» и государству в качестве исходной причины государства и государственных законов выступает естественное право (и справедливость), а польза и целесообразность – лишь как повод. По своему социальному смыслу государство, считал Гроций, появляется как соглашение большинства против меньшинства, как союз слабых и угнетенных против сильных и могущественных.

Тема «естественного состояния» становится постоянной в философской и правовой мысли. Последователь Бэкона Т.Гоббс (1588-1679) рассматривал государство, результат общественного договора, как избавление от ужасов «войны всех против всех», а другой знаменитый продолжатель дела Бэкона Д. Локк (1612-1704), напротив, считал, что государство появляется, чтобы сохранить добрые традиции естественного состояния людей, в целях надежного обеспечения естественных прав, равенства и свободы, защиты личности и свободы людей. В XVIII веке француз Ж-Ж. Руссо (1712-1778) представил естественное состояние в развитии: до появления частной собственности все свободны и равны, а с появлением частной собственности возникает социальное неравенство, начинается борьба между бедными и богатыми, общество приходит в состояние самой страшной войны. Государство дополняет картину политическим неравенством и в итоге – деспотизмом. Идея естественного права служит Руссо доказательством нелигитимности феодализма. Он рисует картину восстановления справедливости, свободы и равенства в «Политическом организме», новой ассоциации людей.

В реальной истории Европы после победы французской революции формируется в течение XIX века континентальная система права, в основу которой было положено возрожденное и модифицированное римское право, юридически оформившее теперь новое буржуазное общество. И до сих пор проблема естественного права (по существу – проблема духовно-нравственного содержания права), органично присущая римскому праву, относимся к числу самых важных и актуальных правовых проблем.

1.6. После изучения темы обучающийся с целью контроля усвоения информации должен пройти текущий контроль успеваемости в форме компьютерного тестирования в системе «STELLUS».